

SAYIŞTAY KARARLARI

Temyiz Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 10.07.2012

No : 35407

657 sayılı Kanun'a tabi olarak çalışan kurum avukatlarına ödenen vekalet ücreti hesabında yıllık tutar sınırlamasının dikkate alınması gerektiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1128 sayılı ilamın 1. maddesiyle, 657 sayılı Kanun'a tabi olarak çalışan kurum avukatlarına ödenen vekalet ücreti hesabında yıllık tutar sınırlamasının dikkate alınmaması nedeniyleTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

İlamın 1. maddesi hükmüne karşı sorumlu gönderdiği temyiz dilekçesinde özetle; tazmin kararının Avukatlık Kanunu'na ve hukuk kurallarına aykırı olduğunu, Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinin 4667 sayılı Kanun'la değiştirilmesinden sonra, tarifeye dayanılarak karşı tarafa yönelecek vekalet ücretinin avukata ait olduğu konusunda tereddüt kalmadığını, bu durumda Avukatlık Kanunu'nun 164/son maddesi ile 657 sayılı Kanun'un 146/3 maddesinin bir arada uygulanmasının mümkün olmadığını, iki kanunun çelişik hükümler içerdiğini, karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretinin hiçbir limit ve sınırlama uygulanmaksızın kurumlarda sürekli olarak görev yapan avukatlara eşit olarak dağıtılması gerektiğini, Avukatlık Kanunu'nun özel hüküm getirdiğini 657 sayılı Kanun'un genel hüküm içerdiğini dolayısıyla Avukatlık Kanunu'nun öncelikle uygulanması gerektiği ve 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesine göre kamu zararı oluşmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemektedir.

124 sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Avukatlık ücretlerinden yararlanma" başlıklı 45. maddesinde;

"Yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının hukuk müşavirliği ve avukatlık kadrolarında bulunan ve fiilen bu görevleri yürütenlerle hukuk servisinde çalışan diğer personeli, mahkemeler ve icra dairelerince hükmolunup tahsil olunan avukatlık ücretlerinden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun değişik 146. maddesi hükümleri çerçevesinde yararlanırlar."

denilmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesinin ikinci fıkrasında memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanun'la sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı belirtildikten sonra üçüncü fıkrasında bazı kanunların ilgili maddeleri sayılarak "1389 sayılı Kanun ile Katma Bütçeli Kurumların, İl Özel İdareler ve Belediyeler ile bunlara bağlı birliklerin davalarını sonuçlandıran avukat vesaireye

verilecek vekalet ücretine ilişkin sair kanun hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, vekalet ücretinin yıllık tutarı; 6.000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarın on iki katını geçemez. Bu esasa göre yapılacak dağıtım sonunda artan miktar merkezde bir hesapta toplanarak Maliye Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmeliğe göre diğer avukatlar arasında yukarıdaki miktarı aşmamak üzere eşit olarak dağıtılır.” hükmüne yer verilmiştir.

124 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 45. maddesiyle atıfta bulunulan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesinde, ödenebilecek vekalet ücretlerinin yıllık tutarlarına limit getirilerek, dağıtım sonunda artan miktarların bulunması halinde ise bu miktarların Maliye Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmeliğe göre diğer avukatlar arasında dağıtılacağı öngörülmektedir.

31.08.1961 tarih “ve 10894 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “1389 sayılı Kanuna Göre Vekalet Ücreti Tevzi Yönetmeliği”nin 3. maddesinde “Davanın ikame ve takibi ile sonuçlandırılmasında birbiri ardına veya birlikte birkaç avukatın hizmeti geçmiş ise yukarıdaki hükümlere göre dava avukatı için ayrılan hisseler her avukatın hizmet ve karara tesir derecesine göre baş hukuk müşavirliğince, teşkilatı bulunan yerlerde de muhakemat müdürlüklerince bu avukatlar arasında paylaşılır.” denilmiştir,

19.04.1983 tarih ve 18023 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Limit Dışı Kalan Vekalet Ücretlerinin Dağıtım Esasları Hakkında Yönetmelik”in 1. maddesinde “Bu Yönetmelik, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar ile İl Özel İdareleri ve Belediyeler ve Özel Kanunlarındaki hükümlerle 1389 sayılı Kanuna atfen vekalet ücretinden yararlanan tüm kamu kurum ve kuruluşları ile bunlara bağlı birliklerde çalışan avukatlara ait limit dışı kalan vekalet ücretlerinin dağıtım usul ve esaslarını belirlemek amacıyla düzenlenmiştir.” denilerek Yönetmeliğin amacı belirtilmiştir. Yönetmeliğin 6. maddesinde, kurumların limit doldurmayan avukatlardan beyanname alarak o mali yıl içinde almış oldukları vekalet ücretinin miktarını ve avukatların isimlerinin bağlı buldukları merkez teşkilatına göndermekle yükümlü oldukları, 7. maddesinde ise, listelerin her birim merkezinde birim başkanının başkanlığında 3 kişiden oluşan bir kurul tarafından kanuni limit esas alınarak değerlendirmeye tabi tutulacağı, değerlendirmeden sonra hesapta toplanan paranın tüm hak sahiplerine bölünmek suretiyle bulunacak meblağın eşit olarak hak sahiplerine dağıtılacağı, bu dağıtım sırasında kanuni limiti dolduranlardan artan miktarın yine geri kalan hak sahiplerinin sayısına bölünmek suretiyle eşit olarak dağıtıma devam olunacağı, bu dağıtımlardan artan miktarın da bir sonraki yıl kullanılmak üzere adi emanet hesabında bekletileceği ve sonraki yıl tahsil edilen limit dışı vekalet ücretinin, önceki yıla ait emanet hesabındaki meblağ ile birleştirilmek suretiyle dağıtıma tabi tutulacağı belirtilmiştir.

Bu hükümlere göre; vekalet ücreti limitinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesi gereğince yıl içindeki tüm katsayılar dikkate alınarak belirlenmesi ve yukarıda belirtilen esaslara göre dağıtımının yapılması, limit dışı kalan meblağın olması halinde ise artan miktar hakkında yine yukarıda belirtilen usule göre işlem yapılarak artan miktarın bir sonraki yıl kullanılmak üzere adi emanet

hesabında bekletilmesi ve bir sonraki yıl tahsil edilen limit dışı vekalet ücretinin, önceki yıla ait emanet hesabındaki meblağ ile birleştirilmek suretiyle dağıtım tabi tutulması gerekmektedir.

1136 sayılı Kanun'un 164. maddesinde avukatlık ücreti tanımlanmıştır. Maddede söz konusu hükümlerin sözleşme konusu olan vekalet ücretine ilişkin düzenlemeler olduğu görülmektedir. Zira, 164. maddenin ilk dört fıkrasında avukatla iş sahibi arasında ücrete ilişkin olarak sözleşme ile kararlaştırılacak hususlara yer verilmekte, beşinci fıkrasında da, "Dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir." denilmekte, devamında da "bu ücret iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez" denilmek suretiyle bu bendin de sözleşme hükmü olduğunu ifade etmektedir. "Dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir." fıkrasını, söz konusu maddenin bütünlüğünden ayırmak suretiyle sadece lafzi yorum yapılması 1136 sayılı Kanun'a ve diğer ilgili yasa hükümlerine (657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuat) uygun düşmemektedir. Dolayısıyla anılan Kanunun 164. maddesi hükmünün avukatla iş sahibi arasındaki ücret ilişkisini düzenlediği ve sözleşme hukukuna ilişkin olduğu görülmektedir.

..... Üniversitesinde görev yapmakta olan avukatlar 657 sayılı Kanun'u tabi memur statüsünde "Avukatlık Hizmetleri Sınıfı"nda kamu hizmeti yapan personel olup, takip edilen davalar neticesinde mahkemeler tarafından hükmedilen vekalet ücretini de, 657 sayılı Kanun'da ve diğer kanun ve yönetmeliklerde belirlenen usul ve esaslara göre almaktadırlar. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun genel nitelikli bir kanun olması nedeniyle kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan avukatları da kapsamaktadır. Ancak anılan Kanun'un 164. maddesi hükmünün iş sahibi ile avukat arasındaki ücret ilişkilerini düzenlediği söz konusu düzenlemenin tamamen mesleklerini serbest olarak ifa eden avukatlar için geçerli olduğu düşünülmektedir. Nitekim, İdari yargı mercilerinin bir çok kararını avukatlık vekalet ücretinin kamuda görev yapan avukatlara sınırsız uygulanamayacağı yönündedir.

Ayrıca, kamuda istihdam edilen avukatların statü hukukuna tabi olmaları nedeniyle bunlara sadece avukatlık ücreti değil, kadrolarına bağlı olarak ilgili mevzuatta öngörülen aylık, ek gösterge, zam ve tazminat ile diğer mali, sosyal hak ve yardımlar her ay herhangi bir dava ile ilişki kurulmaksızın ödenmektedir. Bu nedenle, kamuda istihdam edilen avukatlara, avukatlık vekalet ücretinin dağıtımında 657 sayılı Kanun'da ve diğer kanunlarda yer alan düzenlemelere uyulması zorunluluğu bulunmaktadır.

Diğer taraftan sorumlu, 5018 sayılı Yasa'nın 71. maddesi uyarınca kamu zararı bulunmadığını belirtmekte ise de, sözkonusu maddede kamu zararı "mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır." şeklinde tarif edilmiştir. Hukuka aykırı bir işlemle kamu kaynağında eksilmeye neden olunması kamu zararını kapsamaktadır. Kanun hükümlerine göre Üniversitede çalışan avukatlara ödenen vekalet ücretlerinin

657 sayılı Kanun'un 146. maddesinde yer alan usul ve esaslara göre ödenmesi gerektiği halde bu sınıra uyulmaması sonucu emanet hesabında kayıtlı olsa da kamu kaynağında bir eksilme ortaya çıkmaktadır. Şu halde ortada bir kamu zararı bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, 657 sayılı Kanun'a tabi olarak Üniversitelerde çalışan avukatlar için mahkemelerce takdir edilecek vekalet ücretlerinin 657 sayılı Kanun'un 146. maddesinde yer alan usul ve esaslara göre ödenmesi gerekir.

Açıklanan gerekçelerle, dilekçi istemin reddi ile 1128 sayılı ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 10.07.2012

No : 35407

İhale komisyonu tarafından yerine getirilmesi gereken ihale katılımcılarının mali evraklarının incelenmesi işinin, dışarıdan hizmet satın alınması yoluyla yaptırılmasının mümkün olmadığı hk.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten ve duruşmada hazır bulunan murafaacı ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldü:

15-1361 sayılı ilamın 16.maddesi ile; Belediyesi tarafından düzenlenen "Jeotermal Kentsel Merkezi Isıtma Sistemi" ihalesinde, ihale komisyonu tarafından yerine getirilmesi gereken ihale katılımcılarının mali evraklarının incelenmesi işinin, dışarıdan hizmet satın alınması yoluyla Yeminli Mali Müşavir'e yaptırılması nedeniyleTL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; 18.06.2007 tarihinde yapılan ihalenin belediyede uzman personelin olmaması nedeniyle ihalenin uygun olması için yeminli müşavire hizmet alımı yoluyla yaptırıldığını belirtmiştir.

Savcılık; "Belediye tarafından Jeotermal Kentsel Merkezi Isıtma sistemi ihalesi 4734 sayılı Kanunun 6/1-2, 36-2, 37 maddeleri gereği İhale Komisyonu tarafından yerine getirilmesi gerekirken dışarıdan hizmet alım yoluyla Yeminli Müşavire yaptırılması yasal olmadığından tazmin kararının tasdikine," şeklinde görüş bildirmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhale Komisyonu" başlıklı 6. maddesinin 1 ve 2. paragraflarında aynen;

"İhale yetkilisi, biri başkan olmak üzere, ikisinin ihale konusu işin uzmanı olması şartıyla, ilgili idare personelinin en az dört kişinin ve muhasebe veya mali işlerden sorumlu bir personelin katılımıyla kurulacak en az beş ve tek sayıda kişiden oluşan ihale komisyonunu, yedek üyeler de dahil olmak üzere görevlendirir.

İhaleyi yapan idarede yeterli sayı veya nitelikte personel bulunmaması halinde, bu Kanun kapsamındaki idarelerden komisyona üye alınabilir."

"Tekliflerin Alınması ve Açılması" başlıklı 36. maddesi 2. paragrafında aynen;

"İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutan açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve

tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır.”

“Tekliflerin Değerlendirilmesi” başlıklı 37. maddesinde aynen;

“İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz.

Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36. maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır” denilmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre, ihale komisyonu ilk olarak katılımcıların belgelerinin eksik olup olmadığını kontrol etmekle yükümlüdür. Belge eksikliği olmadığına anlaşılması durumunda ise komisyon, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerini ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığını inceler.

Rapor dosyası ve eki evrakların incelenmesinde; Belediyesince “Jeotermal Kentsel Merkezi Isınma Sistemi” ihalesi düzenlendiği ancak ihale komisyonu tarafından yerine getirilmesi gereken ihale katılımcılarının mali evraklarının incelenmesi işinin, Yeminli Mali Müşavir’e yaptırıldığı görülmüştür.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, ihale komisyonu tarafından yerine getirilmesi gereken ihale katılımcılarının mali evraklarının incelenmesi işinin Yeminli Mali Müşavire yaptırılması mevzuata uygun olmadığından ilamın 16.maddesi ileTL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 03.07.2012

No : 35395

Asgari ücret fiyat farkının hesaplanmasında yaklaşık maliyetin hesaplandığı tarih yerine son teklif verme gününde yürürlükte olan asgari ücretin esas alınması gerektiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

924 sayılı ilamın 3 üncü maddesiyle;Şti.'nin yükleniminde bulunanTL. ihale bedelli "Park ve Refüjlerde Belleme, Çapalama, Sulama, Budama, Çim Ekimi, Çiçek Dikimi vb. Araçları Kullanacak Şoför Hizmeti Alımı" işinde asgari ücret farkının hatalı ödendiği gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler dilekçesinde özetle:

1-)Belediyece 11.12.2006 tarihinde ihale onay belgesi düzenlenen, 21.12.2006 tarihinde ihale ilanı yapılan park ve refüjlerde belleme, çapalama, sulama, budanma, çim ekimi, çiçek dikimi vb. araçları kullanarak şoför hizmet alımı ihalesi 16.01.2007 tarihinde gerçekleştiğini,

İdarece hazırlanan yaklaşık maliyet hesabında kamu ihale kurumunun 18.10.2006 tarihi ve sonrasındaki ihaleler için geçerli olan işçilik hesaplama modülü (Ek1-Ek2) baz alındığını ve yaklaşık maliyetin (Ek3-Ek4) 11.12.2006 tarihinde hazırlanarak onaylandığını, 16.01.2007 tarihinde gerçekleşen ihalenin değerlendirilmesinde de yaklaşık maliyet hesabındaki asgari ücret hesabının dikkate alındığını ve bu şekilde ihalenin karara bağlandığını, (Bu konuyla ilgili K.İ.K. uyuşmazlık kararları mevcuttur.)

Firma ile 26.01.2007 tarihinde sözleşmenin (Ek7) imzalandığını ve işe başlandığını, sözleşme imzalanmasından sonra 19.02.2007 tarihinde Kamu İhale Kurumunca hizmet alımlarında asgari ücret değişiklikleri başlığı altında duyuru yayınlanarak (Ek8) 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun yürürlüğe girdiği 01.01.2003 tarihinden beri yeni asgari ücretin yürürlüğe girdiği aydan önce yaklaşık maliyeti hazırlanan, ihale ilanı yapılan ancak ihalesi yeni asgari ücretin yürürlüğe girdiği ay içerisinde yapılan hizmet alımı ihalelerindeki hangi asgari ücretin geçerli olması gerektiğine dair karışıklığa son vermek adına düzenlendiğini, bu duyurunun yayınlandığı 19.02.2007 tarihinde söz konusu firma ile sözleşme imzalanıp işe başlanıldığından yeni asgari ücretten dolayı oluşan fark hak edişlerdeki faturalara yansıtılarak ödemesi yapıldığını, dolayısıyla yasal çerçeve içerisinde ödeme yapıldığının anlaşılmasından dolayı düzenlenmiş olan tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Sayıştay Başsavcılığının karşılmasında:

"Sorumlular, 16.01.2007 tarihinde ihalesi yapılan iş için, 2007 yılında geçerli olan asgari ücret yerine 2006 yılını baz alınarak fiyat farkı ödenmesi nedeniyle

verilen tazmin hükmünün, söz konusu ihaleye ait yaklaşık maliyet hesabının 2006 yılı esas alınarak yapıldığını bildirerek kaldırılmasını talep etmişlerdir. Ancak, yeni asgari ücretler, uygulanacağı aydan önce ilan edilmektedir. Teklif sahibi de bundan haberdardır. Teklifini 2007 yılından geçerli asgari ücreti esas alarak vermesi gerekirdi. Zaten konu ile ilgili “Esaslar” da son teklif verme günündeki yürürlükte olan asgari ücretin esas alınacağı öngörülmüştür. Bu nedenle talebin reddedilmesi uygun görülmektedir.”denilmektedir.

İdare ve yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin 15. maddesinde asgari ücret fiyat farkının verileceği belirtilmiştir.

31.12.2002 tarih ve 24980/3 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların “Asgari ücret ve diğer işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan fark” başlıklı 8.maddesinde; (Değişik: 07.05.2004-25455/3. md) ihale konusu hizmetin gerçekleştirilebilmesi için çalıştırılacak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’na tabi personelin, sayı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla;

a) Asgari ücret tespit komisyonunca ihale (son teklif verme) tarihinde 16 yaşını doldurmuş işçiler için belirlenmiş asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark,

b) İhale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

c) 506 sayılı Kanun’un 77. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde sözleşmede öngörülen ücret ekleri nedeniyle, işveren tarafından karşılanmakta olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek fark, toplamı (a), (b) ve (c) bentleri toplamı, 506 sayılı Kanun gereğince işveren nam ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7. maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir.”denilmektedir.

Yukarıda yazılı mevzuat hükmüne göre, asgari ücret ve diğer işçilik maliyetlerindeki değişiklikten kaynaklanan fark, ihale tarihi baz alınmak suretiyle a, b, c fıkralarında yazılı unsurlarda ihale tarihinden sonra meydana gelecek değişikliklere göre ödenecek ya da kesinti yapılacaktır. Söz konusu işin ihalesi 16.01.2007 tarihinde yapılmıştır.Şti.’nin teklif mektubu 16.01.2007 tarihini taşımaktadır. İhale tarihindeki (16.01.2007) asgari ücret, Asgari Ücret Tespit Komisyonu’nun 26.12.2006 tarih ve 2006/1 sayılı kararı ile tespit edilmiş olan 562,50 TL.’dir ve 01.01.2007 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiştir. Bu asgari ücret, Asgari Ücret Tespit Komisyonu tarafından 01.07.2007 den itibaren 585,00 YTL.’ye yükseltilmiştir.

Bu durumda 16.01.2007 tarihindeki asgari ücretin ve/veya yukarıda esaslarda belirtilen diğer unsurların değiştirilmesi halinde aradaki farkın ödenmesi gerekecektir.

Adı geçen işte, asgari ücret fiyat farkı ödenirken son teklif verme tarihinde (16.01.2007) geçerli olan asgari ücret yerine 2006 yılı asgari ücretinin esas alındığı görülmektedir. Yapılan savunmalarda teklif fiyat verilirken 2006 yılı asgari ücretinin baz alındığı iddia edilmekte ise de, yukarıda belirtilen hizmet alımlarına ilişkin fiyat farkı hesabında uygulanacak esaslarda, son teklif verme gününde geçerli olan asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki farkın, fiyat farkı olarak ödeneceği belirtilmektedir.

Ayrıca dilekçi yaklaşık maliyeti hesabının 2006 yılı baz alınarak hazırlandığını belirtse de yaklaşık maliyet gizli olduğundan her hangi bir şekilde firmaların teklifleri ve fiyat farkını etkilemesi söz konusu değildir. Burada ana nokta ihale tarihi itibarıyla asgari ücreti oluşturan unsurlardaki değişimdir. Adı geçen işte fiyat farkı hesabının son teklif verme günündeki (16.01.2007) asgari ücret yerine 2006 yılı asgari ücretinin esas alındığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddedilerek 924 sayılı ilamın 3. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

Karar verildi.