



TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 02.07.2025

No : 58179

Konu: Tasarruf hakkı hukuken devredilemez nitelikte olan taşınmazların Belediye şirketine devri sonucu Belediye tarafından gerçekleştirilmesi gereken kira tahsilatlarının şirket tarafından yapılması suretiyle kamu zararına neden olunması hk.

Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin okunup incelenmesi sonucunda;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

54 sayılı İlamın 11'inci maddesiyle, Tasarruf hakkı mevcut hali ile hukuken devredilemez nitelikte olan taşınmazların, Belediye şirketine devrinin yapılması sonucu Belediye tarafından gerçekleştirilmesi gereken kira tahsilatlarının şirket tarafından yapılması suretiyle oluşan toplam ... TL kamu zararının sorumlularına ödettilmesi kararı verilmiştir.

Esas yönünden inceleme

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18'inci maddesinin (i) bendinde;

"... Bütçe içi işletme ile 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na tâbi ortaklıklar kurulmasına veya bu ortaklıklardan ayrılmaya, sermaye artışına ve gayrimenkul yatırım ortaklığı kurulmasına karar vermek. ..." hükmü bulunmaktadır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun "Sermaye koyma borcu" ana başlığı altında bulunan 128'inci maddesinde;

"...Taşınmaz mülkiyetinin veya diğer aynı bir hakkın sermaye olarak konulması hâlinde, şirketin bunlar üzerinde tasarruf edebilmesi için tapu siciline tescil gereklidir." hükmü,

Aynı Kanun'un "Aynı sermaye" ana başlığı altında bulunan "Aynı sermaye konulabilecek malvarlığı unsurları" başlıklı 342'nci maddesinde;

"Üzerlerinde sınırız aynı bir hak, haciz ve tedbir bulunmayan, nakden değerlendirilebilen ve devrolunabilen, fikrî mülkiyet hakları ile sanal ortamlar da dâhil, malvarlığı unsurları aynı sermaye olarak konulabilir. Hizmet edimleri, kişisel emek, ticari itibar ve vadesi gelmemiş alacaklar sermaye olamaz." hükmü,

Aynı Kanun'un "Değer biçme" başlıklı 343'üncü maddesinde;

"Konulan aynı sermaye ile kuruluş sırasında devralınacak işletmelere ve aynılara, şirket merkezinin bulunacağı yerdeki asliye ticaret mahkemesince atanan bilirkişilerce değer biçilir. Değerleme raporunda, uygulanan değerlendirme yönteminin somut olayın özgüleri bakımından herkes için en adil ve uygun seçim olduğu; sermaye olarak konulan gerçekliğinin, geçerliğinin ve 342'nci maddeye uygunluğunun belirlediği, edilebilirlikleri ile tam değerleri; aynı olarak konulan her varlık karşılığında gereken pay miktarı ile Türk Lirası karşılığı, tatmin edici gerekçelerle ve hesap verme ilkesinin icaplarına göre açıklanır. Bu rapora kurucular (...) ve menfaat sahipleri itiraz edebilir. Mahkemenin onayladığı bilirkişi kararı kesindir."

Hükmü yer almaktadır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun "İntifa hakkı" ana başlığı altında bulunan "Konusu" alt başlıklı 794'üncü maddesinde;

"İntifa hakkı, taşınırlar, taşınmazlar, haklar veya bir malvarlığı üzerinde kurulabilir.

Aksine düzenleme olmadıkça bu hak, sahibine, konusu üzerinde tam yararlanma yetkisi sağlar."

Aynı Kanun'un "Kurulması" başlıklı 795'inci maddesinde;

"İntifa hakkı, taşınırlarda zilyetliğin devri, alacaklarda alacağın devri, taşınmazlarda tapu kütüğüne tescil ile kurulur. Taşınır ve taşınmazlarda intifa hakkının kazanılması ve tescilinde, aksine düzenleme olmadıkça, mülkiyete ilişkin hükümler uygulanır."

hükümlerine yer verilmiştir.

Mevzuat hükümlerinden anlaşılabacağı üzere, Belediyelerin iştiraklerine, aynı sermaye olarak taşınmazlarının intifa haklarını devredilmesi için talep

edilen aynı sermaye artışının kabulüne ilişkin meclis kararının bulunması, bedel tespit davası neticesinde Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden intifa hakkının tescili için Tapu Müdürlüğüne başvuru yapılması ve tapuya tescil işleminin gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu sayılan unsurlar, hakkın doğması için asli şartlardır.

Fiili durum

1) 07.09.2021 tarih ve 87 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile Mahallesinde bulunan ve tapuda 21877 ada 1 parsel numarasında m2 yüzölçümü ile kayıtlı, İmar Planında "Rekreasyon Alanı" olarak ayrılan taşınmaz için Karşıyaka Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Bunu müteakip Asliye Ticaret Mahkemesinin sayılı kararında 10 yıllık intifa hakkı değeri TL olarak tespit edilmiştir. Ancak söz konusu taşınmazın üzerinde haciz ve tedbir şerhi bulunduğundan Medeni Kanun'un 794'üncü maddesi gereği intifa hakkının tapuya tescil edilebildiğinden intifa hakkı kurulması mümkün değildir. Mevzuatın öngördüğü şartlar gerçekleşmediği halde, mezkûr taşınmaza intifa hakkı tesisi için Belediye tarih ve sayılı yazı ile Tapu Müdürlüğüne talepte bulunmuştur. Tapu kayıtlarında haciz şerhi olması neticesinde intifa hakkı tescil edilememiştir. Buna rağmen taşınmazın tasarrufu, mevzuatta belirtilen gerekli şartlar gerçekleşmediği halde ... Şirketine devredilmiştir. Bunu müteakip taşınmaz şirket tarafından 01.09.2022 tarihinde 3. kişiye kiraya verilmiştir. Bu kiralama neticesinde, 2022 yılı içerisinde toplam TL (KDV dahil) kira tahsilatının yapıldığı anlaşılmaktadır.

2) 04.11.2021 tarih ve 131 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan ve tapunun parsel numarasında kayıtlı, m2 alanlı taşınmazın üzerinde bulunan 606,00 m2 alanlı kreş olarak kullanılan bina için Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Bunu müteakip Asliye Ticaret Mahkemesinin sayılı kararında, kreş olarak kullanılan bina için 10 yıllık intifa hakkı değeri TL olarak tespit edilmiştir. Söz konusu taşınmazın üzerinde haciz ve tedbir şerhi bulunduğundan ve Türk Medeni Kanunu'nun 794'üncü maddesi gereği intifa hakkının tapuya tescil edilemediğinden intifa hakkı kurulması mümkün değildir. Mevzuatın öngördüğü şartlar gerçekleşmediği halde mezkûr taşınmaza intifa hakkı tesisi için Belediye tarih ve sayılı yazı ile Tapu Müdürlüğüne talepte

bulunmuştur. Tapu kayıtlarında haciz şerhi olması neticesinde intifa hakkı tescil edilememiştir. Buna rağmen taşınmazın tasarrufu, mevzuatta belirtilen gerekli şartlar gerçekleşmediği halde ... Şirketine devredilmiştir. Bunu müteakip taşınmaz şirket tarafından tarihinde 3. kişiye kiraya verilmiştir. Bu kiralama neticesinde 2022 yılı içerisinde toplam TL (KDV dahil) kira tahsilatının yapıldığı anlaşılmaktadır.

3) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile Mahallesi 22173 ada I parselde kayıtlı taşınmaz üzerinde ve adresinde bulunan m² alanlı çay ocağı için Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu çay ocağının bulunduğu ana taşınmazın tapu kaydında amme alacağı kapsamında üzerinde haciz ve tedbir şerhi olmasından ötürü, intifa hakkının tescili mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle aynı olması ve şirkete devri mümkün değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile "kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi" bildirilmiştir. Bunu müteakip taşınmaz, şirket tarafından 17.10.2022 tarihinde 3. kişiye kiraya verilmiştir. Bu kiralama neticesinde 2022 yılı içerisinde toplam TL (KDV dahil) kira tahsilatının yapıldığı anlaşılmaktadır.

4) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan işyeri için Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu taşınmaz tasarrufu belediyeye ait kamuya terkli alan olup mahkemece bedel tespit kararı olmadan intifa hakkı tesis edilmesi, aynı sermayeye konu olması ve şirkete devri mümkün değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Asliye Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile "kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi" bildirilmiştir.

Bununla birlikte, ... Belediyesi ve ... Şirketi kayıtlarında yapılan incelemede kiracı ile birlikte devredilen taşınmaz ile ilgili kira tahakkukuna veya tahsilatına ilişkin herhangi bir bilgiye ya da veriye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

5) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan büfe için Asliye Ticaret Mahkemesi'nin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu taşınmaz tasarrufu belediyeye ait kamuya terkli alan olup mahkemece bedel tespit kararı olmadan intifa hakkı tesis edilmesi, aynı sermayeye konu olması ve şirkete devri mümkün değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Asliye Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile "kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi" bildirilmiştir.

Bununla birlikte, ... Belediyesi ve ... Şirketi kayıtlarında yapılan incelemede kiracısı ile birlikte devredilen taşınmaz ile ilgili kira tahakkukuna veya tahsilatına ilişkin herhangi bir bilgi ve veriye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

6) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan büfe, halı saha ve sosyal tesisler için Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu taşınmaz tasarrufu belediyeye ait kamuya terkli alan olup mahkemece bedel tespit kararı olmadan intifa hakkı tesis edilmesi, aynı sermayeye konu olması ve şirkete devri mümkün değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Asliye Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile "kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi" bildirilmiştir.

Bununla birlikte, ... Belediyesi ve ... Şirketi kayıtlarında yapılan incelemede kiracısı ile birlikte devredilen taşınmaz ile ilgili kira tahakkukuna veya tahsilatına ilişkin herhangi bir bilgi ve veriye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

7) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan dükkân için Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımına esas olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu taşınmazın tapu kaydında amme alacağı kapsamında üzerinde haciz ve tedbir şerhi olmasından ötürü intifa hakkının tescili mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle aynı sermayeye konu olması, intifa hakkı tesis edilmesi ve şirkete devri mümkün değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Asliye Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile

“kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi” bildirilmiştir. Bununla birlikte, ... Belediyesi ve ... Şirketi kayıtlarında yapılan incelemede kiracısı ile birlikte devredilen taşınmaz ile ilgili kira tahakkukuna veya tahsilatına ilişkin herhangi bir bilgi ve veriye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

8) 07.09.2022 tarih ve 80 sayılı ... Belediyesi Meclis Kararı ile adresinde bulunan büfe için Karşıyaka Asliye Ticaret Mahkemesinin belirleyeceği bedel üzerinden 10 yıllık intifa hakkının sermaye artırımı olmak üzere ... Şirketine verilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu taşınmaz tasarrufu belediyeye ait kamuya terkli alan olup mahkemece karar olmadan intifa hakkı tesis edilmesi, aynı sermayeye konu olması ve şirkete değildir. Ancak, gerekli usul şartı olan Asliye Ticaret Mahkemesi kararı beklenmeksizin ... Belediyesi tarafından ... Şirketine hitaben yazılan tarih ve sayılı yazı ile “kiralama işlemlerinin şirket tarafından takip edilmesi” bildirilmiştir.

Bununla birlikte, ... Belediyesi ve ... Şirketi kayıtlarında yapılan incelemede, kiracısı ile birlikte devredilen taşınmaz ile ilgili kira tahakkukuna veya tahsilatına ilişkin herhangi bir bilgi ve veriye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

Fili durum ile ilgili değerlendirme

Yukarıda belirtilen 1’inci, 2’nci ve 3’üncü numaralı taşınmazların intifa hakları tapuya tescil edilemediğinden hakların Şirket lehine doğmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle tasarruf hakkı, hukuken şirkete devredilemez nitelikte olduğundan Belediye tarafından yapılması gereken kira tahsilatlarının şirket tarafından yapılması sonucu, belediye kira gelirinden mahrum kalmıştır. Bu durum, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun “Kamu Zararı” başlıklı 71’inci maddesi (e) bendi hükmü uyarınca kamu zararıdır.

Yukarıda 4’ncü, 5’nci, 6’ncı, 7’nci ve 8’nci maddelerde sayılan taşınmazların aynı sermayeye konu olabilmesi ve şirkete devrinin gerçekleşebilmesi için mevzuatta öngörülen hukuki süreçlerin tamamlanmadığı görüldüğünden taşınmazların tasarruf hakları, ... Şirketi lehine doğmayacaktır.

Diğer taraftan, Şirketin üçüncü kişilere yaptığı kiralamaların belediye kaynaklarında artışa engel olduğu anlaşılmakla birlikte; Daire İlam hükmünde, 2022 yılı kira tahsilatına ilişkin bilgi ve belgelere ulaşılamadığından, kamu zararı hesabının yapılamadığı da anlaşılmaktadır.

Temyiz dilekçesinde “tahsilat” işlemleri ile ilgili beyanatın incelenmesi:

Sorumlu tarafından sunulan temyiz dilekçesinin 6’ncı maddesinde;

“Kurul tarafından da takdir edileceği üzere, gerek ecrimisil tahsilatı ve gerekse bunların faizine dair tahsilatların, temyize konu ettiği 5. Daire kararında belirtilen kamu zararının ortadan kalkmasını sağlayacak tahsilatlar olduğu”, şeklinde ifadelere yer verilmiş olmasına rağmen,

Dilekçe ekinde, Kimlik belgesi (Nüfus Cüzdanı) dışında, kamu zararının ortadan kalkmasını sağlayacak tahsilatlara dair herhangi bir kanıtlayıcı belge (dekont, muhasebe alındısı/fişi, tahsilat makbuzu vs ve de bunların Belediyenin muhasebe kayıtlarına dahil edildiğini gösterir Muhasebe İşlem Fişi) mevcut değildir.

Bu itibarla, ... Belediyesi tarafından tahsil edilmesi gerekirken ... Şirketi tarafından Mahallesinde bulunan ve tapuda ile kayıtlı, İmar Planında “Rekreasyon Alanı” olarak ayrılan taşınmaz, adresinde bulunan ve tapunun Mahallesi numarasında kayıtlı, m2 alanlı taşınmazın üzerinde bulunan m2 alanlı kreş olarak kullanılan bina ve adresinde bulunan m2 alanlı çay ocağı için, tahsil edilen kira gelirleri dolayısıyla oluşan toplam ... TL kamu zararının sorumlularına ödettirilmesi yönünde 54 sayılı İlamin 11’inci maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 16.07.2025

No : 58224

Konu: Üniversitede daire başkanı kadrosunda görev yapan personele mevzuatında öngörülmediği halde makam ve görev tazminatı ödenmesinin kamu zararına sebebiyet verdiği hk.

Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin okunup incelenmesi sonucunda;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

6 no.lu ilamın 1. maddesi ile, Üniversitede daire başkanı kadrosunda görev yapan personele mevzuatında öngörülmediği halde makam ve görev tazminatı ödenmesi neticesinde oluşan toplam TL kamu zararının sorumlulara ödettirilmesi kararına ilişkin olarak,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 26'ncı maddesinin (a) fıkrasında;

"Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizmetlerinde gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir..."

Anılan Kanuna ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7'nci sırasında ise;

"Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı, Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı Daire Başkanı, kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Millî Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, Gelir İdaresi Grup Başkanı, İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı ve Grup Başkanı, Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), Üniversite Genel Sekreterleri, Din işleri Yüksek Kurulu Sekreteri Diyanet İşleri Başkanlığı Dinî Yüksek İhtisas Merkezi Müdürü"

Denilmektedir.

Diğer taraftan, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin l'inci maddesinin (C) fıkrasında; "[A] bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden, 7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Cumhurbaşkanınca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir." Denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre 657 sayılı Kanun'un Ek 26'ncı maddesi gereğince anılan Kanuna ekli IV sayılı Cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara makam tazminatı ödenmesi mümkün olduğundan ve anılan Cetvelde üniversitelerde görevli Daire Başkanlarının yer almadığı görüldüğünden, söz konusu personele makam ve görev tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Sorumlular savunmalarında; 657 sayılı Kanuna ekli IV sayılı cetvelin 7'nci sırasında yer alan "... Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı" ibaresindeki "Daire Başkanı" unvanı için herhangi bir kurum veya il koşulu getirilmediği, burada yer alan "Daire Başkanı" ibaresinden bütün daire başkanlarının anlaşılması gerektiğini; diğer kurumların daire başkanlarının da makam tazminatı aldığını, sadece üniversitelerin daire başkanlarının makam tazminatı almadığını ifade etmişlerdir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre; anılan cetvelde Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı kadrolarına atanan kamu görevlilerinin makam tazminatı alabileceği düzenlemesine yer verildikten sonra Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı ve Grup Başkanı kadrolarında görev yapan personelin makam tazminatı alabileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla düzenlemede amaçlanan, savunmada dile getirilenin aksine Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinde görev yapan Daire Başkanlarının makam tazminatı almasıdır. Kaldı ki Cetvelde Üniversite Genel Sekreterlerinin makam tazminatı alacak kadrolar arasında sayılmış olup Üniversite Daire Başkanlarının sayılmaması, kanun koyucunun iradesini bu yönde kullandığına işaret etmektedir.

Sorumlar savunmalarında diğer daire başkanlarının makam tazminatı aldığını; kanunun amaçsal yorumuyla kıyasen bu tazminatı alabileceğini ifade etseler de yasa maddesinin lafzının açık olduğu durumlarda kıyas ve yorum yapılamaz. T.C. Anayasası'nın 128'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; "Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir." hükmü gereğince, kamu görevlilerine aylıkları ile aylık unsurları dışında kalan diğer ödemelerin yapılabilmesi için bu tür ödemelere ilişkin bir kanuni düzenlemenin mevcut olması gerekmektedir. Bu çerçevede mezkûr meri mevzuata göre, üniversitede daire başkanı kadrosunda görev yapan personele makam ve görev tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Nitekim, konuya ilişkin olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca tüm devlet üniversitelerine gönderilen 09/10/2023 tarihli ve E-45516914-045.02-2501495 sayılı Hazine ve Maliye Bakanlığı görüş yazısında da ilamda belirtilen aynı gerekçelerle, üniversitelerde görev yapan Daire Başkanlarına makam ve görev tazminatı ödenmesine imkân bulunmadığı belirtilmektedir.

Sorumlular savunmalarında Sayıştay Genel Kurulu'nun 2011/1 Esas, 5333/1 Karar numaralı ve 01.12.2011 tarihli kararından söz ederek diğer kamu kurumlarının daire başkanlarına uygulanan yasanın kıyasen üniversite daire başkanlarına da uygulanması gerektiğini ifade etmişlerdir. Söz konusu karar, Büyükşehir Belediyelerinde faaliyet gösteren Su ve Kanalizasyon İdarelerinde görevli Daire Başkanları ile 1. Hukuk Müşavirlerine makam ve görev tazminatı ödenmesi hakkında Sayıştay Genel Kurulu İçtihadı Birleştirme Kararı olup belediyelere bağlı idarelere ilişkin olan bu kararın, mevzuatı ve statüsü tamamen farklı olan üniversitelere teşmil ettirilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, sorumluların iddiaları reddedilerek, 6 no.lu ilamın 1. maddesi ile, Üniversitede daire başkanı kadrosunda görev yapan personele mevzuatında öngörülmediği halde makam ve görev tazminatı ödenmesi neticesinde oluşan toplam ... TL'ye verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildi.