



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**ANTALYA ALANYA BELEDİYESİ**  
**2017 YILI**  
**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2018





## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	6
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU .....	7
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	7
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI .....	8
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	10
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	11
8.	EKLER.....	44



## TABLÖLAR LİSTESİ

<b>Tablo 1: İki Yıllık Bütçe Verileri ve Gelir Gerçekleşme Tutarları (TL) .....</b>	<b>3</b>
<b>Tablo 2: İki Yıllık Bütçe Verileri ve Gider Gerçekleşme Tutarları (TL) .....</b>	<b>4</b>
<b>Tablo 3: Kullanım Şekli ile Tapu Kayıtları Farklı Olan Taşınmazlar .....</b>	<b>19</b>

## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Alanya Belediyesi 5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre kurulan ve belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere, karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisidir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre belediyeler Genel İdare kapsamına dâhil olup her bütçe yılı için belediye meclisi kararı ile yürürlüğe konan mahalli İdare bütçesi ile gelir toplama ve gider yapma yetkisini kullanmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 üncü maddesi uyarınca; belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsamaktadır. Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilmektedir. Alanya Belediyesi mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla başta 5393 sayılı Belediye Kanunu olmak üzere mevzuatta öngörülen kamu hizmetlerini aşağıdaki temel sektörler dâhilinde yerine getirmektedir:

1. İmar ve Şehircilik
2. Çevre ve Kentsel Tasarım
3. Sağlık
4. Sosyal Hizmetler
5. Kültür ve Turizm
6. Kamu Güvenliği (Zabıta ve İtfaiyecilik Faaliyetleri).

Alanya Belediyesi, mali işlemlerinin muhasebeleştirilmesinde 27.05.2016 tarih 29724(mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir. Kurumun kullanmış olduğu muhasebe sistemi tahakkuk esaslı devlet muhasebesi sistemidir. Tahakkuk esaslı devlet muhasebesi, kamu kaynaklı faaliyet gösteren, kamu kaynağını geliri olarak kaydeden, bu gelirden harcama yapan kurumların kullandığı muhasebe sistemidir. Tahakkuk esasında işlemler ve olaylar nakit akışlarının ne zaman olduğuna bakılmaksızın, ortaya çıktıklarında kaydedilir.

Belediyenin bütçesi, mali yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren bir meclis kararıdır. Mali yıl bütçesi,

stratejik plan ve performans programları dikkate alınarak izleyen iki yılın gelir ve gider tahminleri ile birlikte görüşülür ve değerlendirilir. Bütçe, kurumların plan ve programlarının gerekleri ile fayda ve maliyet unsurları göz önünde tutularak verimlilik, tutumluluk ilkeleri ile uluslararası standartlara uygun olarak hazırlanır ve uygulanır. Bütçe; gider, gelir ve finansmanın ekonomik sınıflandırması bölümlerinden oluşur. Gider bütçesi, kurumsal, fonksiyonel, finansman tipi ve ekonomik sınıflandırma olmak üzere dört bölüme ayrılır. Finansman tipi sınıflandırma tek düzeyden, diğer sınıflandırmalar dört düzeyden oluşur. Gelir bütçesi ve finansmanın ekonomik sınıflandırması cetvelleri de dört düzeyden oluşur.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği uyarınca kurumun mali raporlama süreci, bütçe kesin hesabı (Madde 40) ve mali tabloların hazırlanmasını (Madde 484) içermektedir.

27/05/2016 tarih ve 29724 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mahalli İdareler Bütçe Ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 484 üncü maddesinde;

*"(1) Mali tablolar, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinde belirlenen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanır ve belirlenen sürelerde ilgililerin bilgisine sunulur.*

*(2) Mali raporlama kapsamında mali tablolar, yeterli mesleki eğitimi almış personel tarafından muhasebe kayıtlarındaki verilere dayanılarak Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinde belirlenen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanır ve belirlenen sürelerde ilgililerin bilgisine sunulur. Tablolardaki dipnotların ve açıklamaların, belirli bir olayın veya işlemin kurumun mali durumu ve faaliyetleri üzerindeki etkisinin değerlendirilmesinde yetersiz kalması halinde ilave açıklamalara yer verilir."* denilmektedir. Mezkur maddede atıf yapılan Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin Beşinci Bölüm 308 - 342 nci maddeleri arasında raporlama süreçleri ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler yapılmıştır.

Belediye Muhasebesinde, Saisys Belediye Otomasyon programı 1996 yılından itibaren kullanılmaktadır.

2017 yılı Bütçesi ile 290.000.000,00TL ödenek öngörülmüş, aynı miktarda 290.000.000,00TL gelir tahmininde bulunulmuştur.

2017 yılı içinde Belediye birimlerine giderler için toplam 290.000.000,00TL ödenek tahsis edilmiştir. Kurumun 2016 ve 2017 yılı bütçeleri ile 2017 yılı gerçekleşme sonuçları aşağıda gösterilmiştir.



**Tablo 1: İki Yıllık Bütçe Verileri ve Gelir Gerçekleşme Tutarları (TL)**

	AÇIKLAMA	2016 Bütçe	2016 Gerçekleşme	2016 Gerç. Oran	2017 Bütçe	2017 Gerçekleşme	2017 Gerç. Oran
1	<b>VERGİ GELİRLERİ</b>	125.187.000,00	84.886.025,82	67,81	137.565.000,00	96.562.761,00	70,19
1.2	MÜLKİYET ÜZERİNDEN ALINAN VERGİ GELİRİ	82.500.000,00	56.728.102,85	68,76	87.500.000,00	63.219.829,93	72,25
1.3	DAHİLDE ALINAN VERGİLER	20.275.000,00	14.002.625,72	69,06	21.275.000,00	16.930.020,57	79,58
1.6	HARÇLAR	21.862.000,00	14.049.754,31	64,27	28.240.000,00	16.412.910,49	58,12
1.9	BAŞKA YERDE SINIFLANDIRILMA YAN VERGİ GELİRİ	550.000,00	105.542,94	19,19	550.000,00	0,01	0,00
3	<b>TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRİ</b>	46.886.000,00	37.064.805,17	79,05	50.680.000,00	44.183.910,02	87,18
3.1	MAL VE HİZMET SATIŞ GELİRLERİ	31.261.000,00	21.567.309,21	68,99	35.045.000,00	24.266.528,05	69,24
3.6	KİRA GELİRLERİ	15.625.000,00	15.497.495,96	99,18	15.635.000,00	19.917.381,94	127,39
3.9	DİĞER TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	0	0		0	0	
4	<b>ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR</b>	9.412.000,00	3.488.568,38	37,07	9.690.000,00	4.396.093,35	45,37
4.1	YURT DIŞINDAN ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR	360.000,00	0	0,00	338.000,00	0	0,00
4.2	MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇESİNE DAHİL İDARELERDEN A.B.Y	2.100.000,00	0	0,00	2.100.000,00	0	0,00
4.3	DİĞER İDARELERDEN ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR	1.500.000,00	18.889,00	1,26	1.500.000,00	2.899,46	0,19
4.4	KURUMLARDAN VE KİŞİLERDEN ALINAN YARDIMLAR	3.000.000,00	3.469.679,38	115,66	3.500.000,00	2.763.506,39	78,96
4.5	PROJE YARDIMLARI	2.452.000,00	0	0,00	2.252.000,00	1.629.687,50	72,37
5	<b>DİĞER GELİRLER</b>	93.605.000,00	68.675.529,20	73,37	89.205.000,00	76.859.371,21	86,16
5.1	FAİZ GELİRLERİ	275.000,00	229.646,15	83,51	675.000,00	0,00	0,00
5.2	KİŞİ VE KURUMLARDAN ALINAN PAYLAR ve DİĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	73.240.000,00	57.965.272,98	79,14	69.840.000,00	66.571.098,32	95,32
5.3	PARA CEZALARI	18.580.000,00	7.604.549,12	40,93	15.580.000,00	8.916.842,13	57,23
5.9	DİĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	1.510.000,00	2.876.060,95	190,47	3.110.000,00	1.371.430,76	44,10

6	<b>SERMAYE GELİRLERİ</b>	4.910.000,00	2.421.662,86	49,32	2.860.000,00	13.251.226,07	463,33
6.1	TAŞINMAZ SATIŞ GELİRİ	4.750.000,00	2.250.723,86	47,38	2.250.000,00	13.192.476,07	586,33
6.2	TAŞINIR SATIŞ GELİRLERİ	160.000,00	170.939,00	106,84	610.000,00	58.750,00	9,63
	<b>RED VE İADELER (-)</b>	0	0		0	-7.137.016,86	
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>280.000.000,00</b>	<b>196.536.591,43</b>	<b>70,19</b>	<b>290.000.000,00</b>	<b>228.116.344,79</b>	<b>78,66</b>

**Tablo 2: İki Yıllık Bütçe Verileri ve Gider Gerçekleşme Tutarları (TL)**

Kod	GİDERİN ÇEŞİDİ	2016 Bütçe	2016 Gerçekleşen	2016 Gerç. Oran	2017 Bütçe	2017 Gerçekleşme	2017 Gerç. Oran
1	<b>PERSONEL GİDERLERİ</b>	41.903.000,00	37.463.038,83	89,31	47.186.000	37.090.727,15	78,61
1.1	MEMURLAR	18.218.000,00	15.354.421,53	84,28	59.673.000	49.028.873,58	82,16
1.2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	700.000	999.015,19	142,72	3.600.000	4.042.689,45	112,3
1.3	İŞÇİLER	22.600.000,00	20.821.816,05	92,13	25.600.000	19.133.298,99	74,74
1.4	GEÇİCİ PERSONEL	60.000,00	0	0	35.000	0	0
1.5	DİĞER PERSONEL	325.000,00	287.786,06	88,55	460.000	266.907,15	80,88
2	<b>SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA</b>	7.335.000	6.157.229,56	83,94	8.545.000	6.388.219,55	74,76
2.1	MEMURLAR	2.705.000,00	2.359.391,61	87,22	3.230.000	2.504.525,56	77,53
2.2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	65.000,00	0	0	60.000	0	0
2.3	İŞÇİLER	4.565.000,00	3.797.837,95	83,19	5.255.000	3.883.693,99	77,90
3	<b>MAL VE HİZMET ALIMLARI</b>	136.532.000	128.442.050,06	94,07	152.924.000	147.469.532,9	96,43
3.1	ÜRETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	1.070.000	1.359.862,31	127,09	1.145.000	1.006.567,13	87,91
3.2	TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	28.491.000	25.400.326,49	89,15	34.207.000	36.186.316,73	105,8
3.3	YOLLUKLAR	613.000	138.224,04	22,55	573.000	80.521,81	14,05
3.4	GÖREV GİDERLERİ	1.249.000	1.632.735,28	130,72	2.408.000	1.065.049,60	44,23
3.5	HİZMET ALIMLARI	87.411.000	83.472.018,66	95,49	92.439.000	91.075.313,97	98,52
3.6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	2.201.000	4.011.871,52	182,27	6.130.000	5.012.004,33	81,76
3.7	MAMUL MAL ALIM, BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	11.992.000	10.026.361,23	83,61	12.697.000	11.038.772,53	86,94
3.8	TAŞINMAZ MAL BAKIM VE ONARIM GİDERLERİ	3.205.000	2.376.141,84	74,14	3.200.000	1.911.467,85	59,73

3.9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	300.000,00	24.508,69	8,17	125.000	93.518,99	74,82
4	FAİZ GİDERLERİ	220.000	29.511,46	13,41	90.000	889.865,12	988,7
4.2	DİĞER İÇ BORÇ FAİZ GİDERLERİ	220.000	29.511,46	13,41	90.000	889.865,12	988,7
5	CARİ TRANSFERLER	7.200.000	5.270.522,34	73,20	7.245.000	4.692.722,51	64,77
5.1	GÖREV ZARARLARI	1.500.000,00	459.617,37	30,64	950.000	397.000	41,79
5.3	KAR AMACI GÜTMİYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRANSFERLER	2.475.000	268.689,79	10,86	1.050.000	395.115,72	37,63
5.4	HANE HALKINA YAPILAN TRANSFERLER	1.575.000,00	1.333.9782,45	84,70	1.945.000	1.441.693,77	74,12
5.8	GELİRLERDEN AYRILAN PAYLAR	1.650.000,00	3.208.242,73	194,44	3.300.000	2.458.913,02	74,51
6	SERMAYE GİDERLERİ	75.240.000,00	55.510.857,29	73,78	58.360.000	83.165.206,23	142,5
6.1	MAMUL MAL ALIMLARI	13.505.000	2.866.314,74	21,22	7.505.000	5.862.284,77	77,11
6.2	MENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	13.335.000	8.681.604,74	65,10	11.255.000	7.566.929,81	67,23
6.3	GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	1.150.000	901.573,07	78,40	1.650.000	1.163.191,60	70,50
6.4	GAYRİMENKUL ALIMLARI VE KAMULAŞTIRMASI	6.100.000	3.355.070,52	55,00	5.250.000	3.824.454,39	72,85
6.5	GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	39.150.000	36.828.650,83	94,07	29.350.000	63.435.126,07	216,1
6.7	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	1.000.000,00	1.608.686,29	160,87	2.100.000	0	0
6.8	STOK ALIMLARI (SAVUNMA DIŞINDA)	1.000.000	1.268.957,10	126,9	1.250.000	1.313.219,59	105,1
7	SERMAYE TRANSFERLERİ	950.000,00	202.146,88	21,28	700.000	271.392,34	38,77
8	BORÇ VERME	0	0	0	0	0	0
9	YEDEK ÖDENEKLER	1.0620.000	0	0	14.950.000	0,00	0
	<b>GENELTOPLAM</b>	280.000.000,00	233.075.356,42	<b>83,24</b>	290.000.000,00	279.967.665,84	84,75

Tablolarda yer alan verilere göre;

2017 yılında toplam gider 279.967.665,842TL iken toplam net gelir 228.116.344,79TL düzeyindedir. Gelirin gideri karşılama oranı %81,48dir.

2017 yılında, en önemli gelir kaynağı, toplam içindeki %42,33 oranı ile vergi gelirleri ile %33,69 oranı ile büyük kısmı merkezi idare vergi gelirlerinden alınan paylardan oluşan kişi ve kurumlardan alınan payların yer aldığı diğer gelirlerdir. Gelir gerçekleştirmelerinde dikkat

çeken husus, taşınmaz satış gelirinin bütçede öngörülenin yaklaşık altı katına yakın oranda gerçekleşmiş olmasıdır.

2017 yılında en önemli gider kalemi % 52,67 lik oran ile mal ve hizmet alımları olmuştur. İkinci sırada, % 29,71 lik oran ile sermaye giderleri gelmektedir. Personel giderlerinin toplam giderler içindeki payı % 13,25 olarak gerçekleşmiştir. Sermaye giderlerinin içinde en önemli pay (Sermaye giderlerinin %76'sı) hizmet binası ile yol yapım giderlerinin eşit oranda paya sahip olduğu gayrimenkul sermaye üretim giderleridir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetimi

hesabı icmal cetveli

- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## 5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

### **BULGU 1: Vadesi Bir Yıldan Uzun Banka Kredilerinin Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklarda Gösterilmemesi**

Bankadan alınan kredilerin vadesi bir yıldan uzun olanlarının 400 Banka Kredileri Hesabı yerine 300 Banka Kredileri Hesabına kaydedildiği görülmüştür.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinde;

*“300 Banka kredileri hesabı*

*Hesabın niteliği*

*MADDE 232 – (1) Bu hesap, kurumca banka ve diğer finans kuruluşlarından sağlanan kısa vadeli kredilere ilişkin tutarlar ve bu tutarlara eklenen kur farkları ile 400-Banka Kredileri Hesabında kayıtlı tutarlardan vadesi bir yılın altına inenlerin izlenmesi için kullanılır.*

*400 Banka kredileri hesabı*

*Hesabın niteliği*

*MADDE 301 – (1) Bu hesap, kurumun banka ve diğer finans kuruluşlarına olan vadesi bir yıldan fazla borçlarının izlenmesi için kullanılır.”* hükümleri yer almıştır.

Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde belirtilen ve muhasebe sistematığının temel kavramlarından biri olan “Dönemsellik” ilkesi gereği, kamu idarelerinin faaliyetlerini belirli dönemler itibarıyla raporlamaları ve diğer dönemlerden bağımsız olarak saptamaları esastır.

Belediye hizmet binası için 27.11.2017 tarihinde Halkbank'tan 25.000.000,00 TL kredi alındığı ve bu kredinin 48 ay vadeli olduğu anlaşılmaktadır. Söz konusu kredinin tamamının 300 Banka Kredileri Hesabına alacak kaydedildiği, 1 inci taksit ödemesinin 27.12.2017 tarihinde gerçekleştiği, anaparası olan 75.952,28 TL'nin anılan hesaba borç kaydedildiği

görülmektedir. 2017 mizanında da 300.2. Diğer Bankalardan Alınan Krediler Hesabının 24.924.047,72 TL alacak kalanı verdiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu kredi bir yıldan uzun vadeli bir kredi olduğundan 400 Banka kredileri hesabında izlenip vadesi bir yılın altına inenlerin 300 Banka kredileri hesabına alınması gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Muhasebe işlemi yapılırken alınan kredi tutarının tamamı sehven 300 Banka Kredileri Hesabına kaydedilmiş olup. ... 29.01.2018 tarih ve 1255 nolu yevmiye kavdı ile düzeltme işlemi yapıldığı," belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** Yılı geçtikten sonra yapılan düzeltme işlemi, doğru ve yerinde olmakla birlikte 2017 yılı hesaplarına ilişkin mali tablolardaki hatayı gidermemektedir.

## **BULGU 2: Taşınmaz Tahsislerinin Muhasebeleştirilmemesi**

Alanya Belediyesi taşınmazlarının incelenmesi neticesinde belediye tarafından yapılan tahsis işlemlerinin muhasebe kayıtlarında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "250 Arazi ve arsalar hesabı Hesabın niteliği" başlıklı 188 inci maddesinde;

*"(1) Arazi ve arsalar hesabı, kamu idarelerinin her türlü arazi ve arsaları ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılır."*

"Hesabın işleyişi" başlıklı 189 uncu maddesinde;

*"Tahsise konu edilen arazi ve arsalar tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değeri üzerinden bu hesaba borç, 500-Net Değer Hesabına alacak kaydedilir."*

"252 Binalar hesabı Hesabın niteliği" başlıklı 192 nci maddesinde;

*"(1) Binalar hesabı, eklenti ve bütünleyici parçaları dâhil olmak üzere, kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan binalar ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılır."*

"Hesabın işleyişi" başlıklı 193 üncü maddesinde;

*"Tahsise konu edilen binalar tahsis edilen kamu idaresine hizmet veren muhasebe*

*birimince kayıtlı değeri üzerinden bu hesaba borç, 500- Net Değer Hesabına alacak kaydedilir. Ayrıca, varlığa ilişkin ayrılmış amortisman tutarı 500- Net Değer Hesabına borç, 257-Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak kaydedilir.”*

hükümleri yer almıştır.

Yönetmelik’te, tahsise konu edilen taşınmazların tahsis eden kamu idaresine hizmet veren muhasebe birimince kayıtlı değer üzerinden ilgili varlık hesabına alacak, 500 Net Değer Hesabına borç kaydedileceği belirtilmiştir. Ancak Alanya belediyesince yapılan 7.663.926,50 TL tutarında taşınmaz tahsis işleminin gerek ilgili varlık hesabında gerekse de 500 Net Değer Hesabında kayıt altına alınmadığı görülmüştür.

İdarenin taşınmazlarının tahsise konu olması durumunda yukarıda belirtildiği şekilde muhasebeleştirilmesi gerekmektedir. Belirtilen muhasebe kaydının yapılmaması durumunda mali tabloların hatalı bilgi içereceği açıktır.

Bu husus 2016 yılı Sayıştay Raporunda yer almasına rağmen yapılan incelemelerde mevzuata aykırılığın giderilmesine yönelik herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

Tahsis edilen taşınmazların kayıt altına alınması ve mali tablolarda yer alması gerektiği değerlendirilmiştir.

***Kamu idaresi cevabında;*** “Belediyemiz tarafından yapılan taşınmaz tahsis işlemlerinin Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri gereğince 188.189.192,193 maddelerinde belirtildiği şekilde muhasebeleştirilmesinin sağlanacağı” denilmektedir.

***Sonuç olarak*** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir. Ancak muhasebe kayıtlarının yılı içinde mevzuatına uygun olarak yapılmaması nedeniyle, ilgili maddi duran varlık hesapları (250,252 nolu hesaplar) ile 500 Net değer hesabı 7.663.926,50 TL eksik çalışmış olup 2017 mali yılı tablolarında yer alan “(25) Maddi Duran Varlıklar” ile “(50) Net Değer” hesap alanlarının doğruluğu ve güvenilirliği olumsuz yönde etkilenmiştir.

## **6. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Antalya Alanya Belediyesi 2017 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde belirtilen hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.



## 7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: 2016 Yılı Sayıştay Denetim Raporunun Belediye Meclisinde Görüşülmemesi**

2016 yılı Sayıştay Düzenlilik Denetim Raporu'nun gereğinin yapılabilmesi için belediye meclisinde görüşülmediği ve denetim sonuçları hakkında meclisin bilgilendirilmediği görülmüştür.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun "Denetimin amacı" başlıklı 34 üncü maddesinde;

*"Denetim;*

*a) Bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisine ve*

*kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması,*

*b) Kamu mali yönetiminin hukuka uygun olarak yürütülmesi ve kamu kaynaklarının korunması,*

*c) Kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi,*

*ç) Hesap verme sorumluluğu ve mali saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılması, amacıyla gerçekleştirilir."*

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Denetimin kapsamı ve türleri" başlıklı 55 inci maddesinde;

*"Belediyelerde iç ve dış denetim yapılır. Denetim, iş ve işlemlerin hukuka uygunluk, malî ve performans denetimini kapsar.*

*İç ve dış denetim 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine göre yapılır.*

*Ayrıca, belediyenin malî işlemler dışında kalan diğer idarî işlemleri, hukuka uygunluk ve idarenin bütünlüğü açısından İçişleri Bakanlığı tarafından da denetlenir.*

*Belediyelere bağlı kuruluş ve işletmeler de yukarıdaki esaslara göre denetlenir.*

*Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur.”* denilmektedir.

Sayıştay Denetim Yönetmeliği'nin "Denetim raporları" başlıklı 35 inci maddesinde;

“(…)

*(6) Rapor Değerlendirme Kurulunca merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarına ilişkin görüş verilen denetim raporları Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur ve bilgi ve gereği için ilgili kamu idarelerine gönderilir. Kurulca görüş verilen mahalli idarelere ait denetim raporları ilgili mahalli idarelerin meclislerine bilgi ve gereği için gönderilir.*

(…)” hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre mahalli idarelerin denetimleri sonucunda düzenlenen denetim raporları, yapılmış olan denetim sonucundan bilgi edinmeleri ve gereğini yapabilmeleri için mahalli idarelerin meclislerine gönderilmektedir.

Sayıştay Düzenlilik Denetim Raporlarının belediye meclisinde görüşülmesinin sağlanması gerekmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** "2013 ve 2014 Sayıştay raporları hakkında belediye meclisine bilgi verilmiş olup, meclis kararı ... sunulmuştur. Sayıştay raporlarının görüşülmesinin sağlanacağı belirtilmiştir." denilmektedir.

***Sonuç olarak*** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiş olmakla birlikte 2016 yılı Sayıştay Düzenlilik Denetim Raporu'nun gereğinin yapılabilmesi için belediye meclisinde görüşülmemesi ve denetim sonuçları hakkında meclisin bilgilendirilmemesi mevzuata aykırılık teşkil etmektedir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

## **BULGU 2: 2017 Yılı Temmuz Ayı İçerisinde Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun Hazırlanmaması**

Alanya Belediyesi tarafından 2017 Yılı Temmuz Ayı içerisinde Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun hazırlanıp kamuoyuna sunulmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 30 uncu maddesinin son fıkrasında;

*“Genel yönetim kapsamındaki idareler bütçelerinin ilk altı aylık uygulama sonuçları, ikinci altı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetlerini; Maliye Bakanlığı ise merkezi yönetim bütçe kanununun ilk altı aylık uygulama sonuçları, finansman durumu, ikinci altı aya ilişkin beklentiler ve hedefler ile faaliyetleri kapsayan malî durumu temmuz ayı içinde kamuoyuna açıklar.”* denilmektedir.

Bu düzenleme ile kamu hizmetlerinin yürütülmesinde ve bütçe uygulamalarında saydamlığın ve hesap verebilirliğin artırılması ve kamuoyunun kamu idareleri üzerindeki genel denetim ve gözetim fonksiyonunun gerçekleştirilmesinin sağlanması amaçlanmıştır. Alanya Belediyesinin, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun temel esaslarını oluşturan mali saydamlık, şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkelerinin de gereği olarak ilk altı aylık bütçe uygulama sonuçlarını, finansman durumunu, ikinci altı aya ilişkin beklenti ve hedefler ile faaliyetlerini kapsayan mali durumunu temmuz ayı içinde kamuoyuna duyurmakla ilgili yükümlülüğünü yerine getirmesi gerekmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Kurumsal mali durum ve beklentiler raporunun hazırlanmasının sağlanacağı belirtilmiştir.

***Sonuç olarak*** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiş olmakla birlikte 2017 Yılı Temmuz Ayı içerisinde Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporunun hazırlanmaması mevzuata aykırılık teşkil etmektedir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

### **BULGU 3: Geriye Dönük Olarak Muhasebe Sisteminde Kayıtların Değiştirilmesi**

Alanya Belediyesi harcama belgeleri incelendiğinde muhasebe işlem fişlerinde özellikle taşınmaz satış işlemlerine ilişkin belgelerde geriye dönük olarak kayıtların değiştirildiği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları” başlıklı 43 üncü maddesinde;

*“(1) İşlemler, yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedilir; buradan da usulüne göre büyük defter ve yardımcı defterlere sistemli bir şekilde dağıtılır.*

(2) Gerçekleşen işlemler muhasebeleştirme belgeleriyle kaydedilir. Belge olmadan kayıt yapılmaz. Gerçekleşen işlemler, hesaplara ait “hesabın işleyişi” bölümlerinde belirtilmiş olup olmadığına bakılmaksızın, bu Yönetmelikte belirtilen hesapların niteliğine uygun bir biçimde kaydedilir...”

“Kayıt yanlışlıklarının düzeltilmesi” başlıklı 503 üncü maddesinde de;

"Kurumsal, fonksiyonel ve finansman tipi sınıflandırma kodlarında yapılan kayıt hatalarının düzeltilmesi durumu hariç olmak üzere, yevmiye kayıtlarında meydana gelebilecek her türlü yanlışlık ancak muhasebe kaydıyla düzeltilir."

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere yevmiye kayıtlarında yapılan muhasebe hataları ancak başka muhasebe kaydıyla düzeltilebileceği, aksine düzeltmelerin yapılamayacağı anlaşılmaktadır. Ancak Alanya Belediyesi taşınmaz satış işlemlerinde muhasebe işlem fişlerindeki kayıt hatalarının doğrudan sistem üzerinden değiştirildiği, hatalı kayıtlarının yeni ve doğru kayıtları içerecek şekilde muhasebe işlem fişleri oluşturulmadan yapıldığı, imzalı muhasebe işlem fişlerinde yer alan hesap ve tutarlar ile yevmiye defterinde yer alan hesap ve tutarlarının farklılıklar içerdiği tespit edilmiştir.

Yapılan örneklem sonucunda tespit edilen hatalı muhasebe işlem fişlerinden bazılarında aşağıda yer verilmiştir.

1262-2415-3607-3804-5513-19223-10197-21062-14013-18142-16561-18220

Yapılan işlemlerin gerek mevzuat açısından gerekse muhasebe sisteminin güvenilirliği açısından usulüne uygun olarak gerçekleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** “Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Yevmiye sistemi, muhasebeleştirme belgeleri ve açılış kayıtları” başlıklı 43’üncü maddesinde de işlemlerin, yevmiye tarih ve sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedileceği belirtilmiştir. Yevmiye kayıtlarımızda geriye dönük düzeltmeler yapılması; tahsildarlarımızın yapmış olduğu günlük tahsilatlarda Arsa Satış Gelirleri tahsilatının otomasyon sistemi ile muhasebeleştirilirken 250 Arsalar ve Araziler hesabı yerine 600 Gelirler hesabına kaydedilen Arsa Satış Gelirlerinin daha sonra yapılan kontrollerle 250 Arsalar ve Araziler hesaba alınarak düzeltilmesinden kaynaklanmaktadır. Muhasebe kayıtlarında geriye dönük düzeltme ve değişiklik yapılması yerine Mahalli İdareler Bütçe ve

Muhasebe yönetmeliğinin 43. Maddesi “İşlemler, yevmiye tarih ve numara sırasına göre ve maddeler halinde yevmiye defterine günlük olarak kaydedilir; buradan da usulüne göre büyük defter ve yardımcı defterlere sistemli bir şekilde dağıtılır.” hükmüne göre hareket edileceği” denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin mevzuata uygun olarak yapılacağı belirtilmiştir. Bununla birlikte kurum muhasebe sistemlerinin güvenilirliği açısından kontroller yapılması, personele geriye dönük olarak işlem yapma yetkisi verilmemesi gerekmektedir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

#### **BULGU 4: Taşınmaz Kiralamalarının Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi**

Mülkiyeti Belediye’ye ait olan ve kiraya verilen taşınmazlar bulunmasına rağmen 990 ve 999 nolu nazım hesaplarının kullanılmadığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin "990 Kiraya verilen duran varlıklar hesabı" başlıklı 475 inci maddesinde;

*“Bu hesap kurumun, bilançolarında kayıtlı duran varlıklardan kiraya verilenlerin izlenmesi için kullanılır.”*

"999 Diğer nazım hesaplar karşılığı hesabı" başlıklı 477 nci maddesinde de;

*“Bu hesaba diğer nazım hesaplar hesap grubunda yer alan hesaplara yazılan tutarlar kaydedilir.”*

denilmektedir.

Bu bağlamda yapılan incelemede, mülkiyeti belediyeye ait olan ve kiraya verilen 30.707.892,74 TL tutarında taşınmaz bulunmasına rağmen 990 ve 999 nolu nazım hesaplarının kullanılmadığı tespit edilmiştir.

Bu husus 2016 yılı Sayıştay Raporunda yer almasına rağmen yapılan incelemelerde mevzuata aykırılığın giderilmesine yönelik herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

Kiraya verilen taşınmazların kayıt alıntına alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** “Mülkiyeti Belediyemize ait olan ve ihale yolu ile kiraya verilen taşınmazlarla ilgili Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümleri

gereğince 990 ve 999 nolu nazım hesaplarımı kullanılmasının sağlanacağı” denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir. Ancak muhasebe kayıtlarının yılı içinde mevzuatına uygun olarak yapılmaması nedeniyle, 990 ve 999 nolu nazım hesaplar 30.707.892,74 TL eksik çalışmış olup “(99) Diğer Nazım Hesaplar” hesap alanının doğruluğu ve güvenilirliği olumsuz yönde etkilenmiştir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

#### **BULGU 5: Satışı Yapılan Taşınmazların Kayıtlı Değeri Yerine Satış Bedeli Üzerinden Kayıtlardan Çıkarılması**

Alanya Belediyesi tarafından 2017 yılında yapılan bazı taşınmaz satış ihalelerinde, satışı yapılan taşınmazların ilgili maddi duran varlık hesaplarındaki çıkış kayıtlarının taşınmazların kayıtlı değeri üzerinden değil satış bedeli üzerinden yapıldığı ve bu şekilde muhasebe kayıtlarına alındığı tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin "250 Arazi ve arsalar hesabı Hesabın işleyişi” başlıklı 189 uncu maddesinde;

“...b) Alacak

1) Satılan arsa ve arazilerin, bir taraftan kayıtlı değeri bu hesaba, satış bedeli ile kayıtlı değeri arasındaki olumlu fark 600-Gelirler Hesabına alacak, satış bedeli 100-Kasa Hesabı veya 102-Banka Hesabı ya da ilgili diğer hesaplara, satış bedeli ile kayıtlı değeri arasındaki olumsuz fark 630-Giderler Hesabına borç; diğer taraftan satış bedeli 800-Bütçe Gelirleri Hesabına alacak, 805-Gelir Yansıtma Hesabına borç kaydedilir.

2) Taksitle satılan arsa ve arazilerin, kayıtlı değeri bu hesaba, satış bedeli ile kayıtlı değeri arasındaki olumlu fark 600-Gelirler Hesabına alacak, satış bedelinden doğan alacaklar ilgisine göre 127-Diğer Faaliyet Alacakları Hesabı veya 227-Diğer Faaliyet Alacakları Hesabına, satış bedeli ile kayıtlı değeri arasındaki olumsuz fark 630-Giderler Hesabına borç kaydedilir.” denilmiştir.

Taşınmaz satışlarına ve kayıtlara ilişkin yapılan inceleme sonucunda, ihale ile satışı yapılan bazı taşınmazların satış bedelleri üzerinden kayıtlardan çıkışının yapıldığı görülmüştür.

İdare tarafından taşınmaz envanterinin sağlıklı bir şekilde çıkarılması, muhasebe ile

taşınmaz bilgi sisteminin entegrasyonunun sağlanması, taşınmaz programı üzerinden taşınmazların kayıtlı değerlerinin açık bir şekilde yer almasını sağlayacak bilgilere yer verilmesi, satışı yapılan taşınmazların kayıtlı değerleri üzerinden kayıtlardan çıkarılması gerekmektedir. Bu durum hem taşınmazların kayıtlı değerleri üzerinden kayıtlarda izlenmesi hem de taşınmazlara yönelik mali nitelikteki işlemlerin mevzuata uygun şekilde yerine getirilmesi açısından önem arz etmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** “Satışı yapılan taşınmazların kayıtlı değeri üzerinden kayıtlardan çıkarılmasının sağlanacağı” denilmektedir.

***Sonuç olarak*** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir. Ancak muhasebe kayıtlarının yılı içinde mevzuatına uygun olarak yapılmaması nedeniyle, 250 Arazi ve arsalar hesabı ile 600 Gelirler hesabı hatalı çalışmış olup 2017 mali yılı tablolarında yer alan “(25) Maddi Duran Varlıklar” ile “(60) Gelir Hesapları” hesap alanlarının doğruluğu ve güvenilirliği olumsuz yönde etkilenmiştir.

#### **BULGU 6: İdareye Bağışlanan Taşınmazların Muhasebe Kaydının Yapılmaması**

Alanya Belediyesi taşınmazlarının incelenmesi neticesinde 2017 yılında belediyeye bağışlanan taşınmazların muhasebe kayıtlarında izlenmediği tespit edilmiştir.

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin arazi ve arsalar hesabının niteliğinin anlatıldığı 188 inci maddesinde;

*“(1) Arazi ve arsalar hesabı, kamu idarelerinin her türlü arazi ve arsaları ile bunlardan tahsise konu edilenlerin izlenmesi için kullanılır.”* denildikten sonra “Hesabın işleyişi” başlıklı 189 uncu maddesinde: *“Bedelsiz olarak kuruma intikal eden arsa ve araziler tespit edilen değerleri üzerinden bu hesaba borç, 600-Gelirler Hesabına alacak kaydedilir.”* hükmüne yer verilmiştir.

Bağış olarak idareye geçen taşınmazların yukarıda belirtilen düzenlemeye göre muhasebeleştirilmesi gerekmektedir. Aksi uygulamaların mali tabloların hatalı bilgi içermesine neden olacağı açıktır. İlgili taşınmaz bağış kayıtlarının yapılmaması nedeniyle hem 250 Arazi ve arsalar hesabı hem de 600 Gelirler hesabı 120.107,21 TL tutarında eksik çalışmıştır.

Bağış olarak alınan taşınmazların Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği gereğince muhasebe kayıtlarının yapılması gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "İdareye bağışlanan taşınmazların muhasebe kaydının yapılmasının sağlanacağı" denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtilmiştir. Ancak muhasebe kayıtlarının yılı içinde mevzuatına uygun olarak yapılmaması nedeniyle, 250 Arazi ve arsalar hesabı ve 600 Gelirler hesabı 120.107,21 TL eksik çalışmış olup 2017 mali yılı tablolarında yer alan "(25) Maddi Duran Varlıklar" ile "(60) Gelir Hesapları" hesap alanlarının doğruluğu ve güvenilirliği olumsuz yönde etkilenmiştir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

#### **BULGU 7: Belediye Hizmet Binalarının Cins Tashihlerinin Yapılmamış Olması**

Alanya Belediyesinin tapuda kayıtlı belediye hizmet binalarından cins tashihi yapılmayanların olduğu görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde cins tashihi,

*"Binalar, arazi ve arsalar ile yer altı ve yer üstü düzenlerinin mevcut kullanım şekilleri ile tapu kayıtlarının farklılık göstermesi durumunda tapu kayıtlarının mevcut kullanım şekli dikkate alınarak düzeltilmesi işlemi"* şeklinde tanımlanmaktadır.

Aynı Yönetmelik'in 10 uncu maddesinde de;

*"(1)Kamu idareleri; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde ve kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, tapu kayıtlarında cins tashihinin yapılması için gerekli işlemleri yaparlar.*

*(2)Tahsis edilen ve üzerinde irtifak hakkı tesis edilen taşınmazlar açısından bu yükümlülük kullanan idarenin veya gerçek veya tüzel kişilerin durumu tespit eden yazısı üzerine taşınmaz maliki idareye aittir. Ancak cins tashihine ilişkin gerekli belgeler ile buna ilişkin mali yükümlülükler kullanıcılar tarafından karşılanır."* denilerek taşınmazların cins tashihlerinin yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

Yapılan incelemelerde, aşağıda gösterilen idarenin tapuda kayıtlı taşınmazlarından, mevcut kullanım şekli ile tapuda yer alan bilgileri farklı olan taşınmazlar olduğu tespit edilmiştir.



**Tablo 3: Kullanım Şekli ile Tapu Kayıtları Farklı Olan Taşınmazlar**

Sıra	Tesisin Adı	Kullanım Şekli	Tapuda Niteliği
1	Alanya Belediyesi Ana Hizmet Binası	Ana Hizmet Binası	Park Ve Kargir Büfe Ve Plaj Kabinleri
			Çocuk Bahçesi Ve Kargir Hela Plaj Kabinleri
2	Mahmutlar Düğün Salonu	Sosyal Ve Kültürel Tesis	Arsa
3	Payallar Hizmet Binası	Ek Hizmet Binası	Arsa
4	Avsallar Düğün Salonu	Sosyal Ve Kültürel Tesis	Tarla
5	Konaklı Hizmet Binası	Ek Hizmet Binası	Tarla
6	Çıplaklı Düğün Salonu	Sosyal Ve Kültürel Tesis	Arsa

Mevzuat hükümleri uyarınca, tapuda kayıtlı olan taşınmazların kullanım şekilleri ile tapu bilgilerinin uyumlu hale getirilerek cins tashihlerinin yapılması uygun olur.

**Kamu idaresi cevabında;** “Belediyemiz adına tapuda kayıtlı Belediye Hizmet Binalarının Kamu İdarelerine ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmeliğin 4 ve 10' uncu maddeleri hükümleri gereğince cins tashihlerinin yapılmasının sağlanacağı” denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek gerekli işlemlerin yapılacağı belirtildiğinden bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

### **BULGU 8: Kamulaştırılan Taşınmazlara Ait Emlak Vergisi Tahakkuklarının Hatalı Yapılması**

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerince belediye tarafından kamulaştırılan taşınmazların emlak vergisi ile ilgili işlemlerin mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmediği, emlak değeri ile kamulaştırma değeri arasındaki farka ilişkin tahakkuk ve tahsilatın yapılamadığı görülmüştür.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 10' uncu maddesinde; "*Kamulaştırılması yapılan*

*taşınmaz mal, tahsis edildiği kamu hizmeti itibariyle sicile kaydı gerekmeyen bir niteliğe dönüşmüş ise, istek halinde mahkemece sicil kaydının terkinine karar verilir. Bu tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisi aranmaz. Ancak, tapu dairesi durumu ilgili vergi dairesine bildirir" hükmü bulunmaktadır. 2942 sayılı Kanun'un 39'uncu maddesinde ise; "Kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunur. Emlak Vergisi beyannamesinin ek süreye rağmen verilmemiş olması halinde, kesinleşen kamulaştırma bedeli, kamulaştırmanın yapıldığı yıla ait vergi değeri yerine geçer ve bu değer üzerinden cezalı emlak vergisi tarhiyatı yapılır" düzenlemesine yer verilmiştir. 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun 30'uncu maddesinde de; "Devir ve ferağı yapılan bina ve arazinin, devir ve ferağın yapıldığı yıl ile geçmiş yıllara ait ödenmemiş Emlak Vergisinin ödenmesinden devreden devralan müteselsilen sorumlu tutulurlar. Devralanın mükellefe rücu hakkı saklıdır.", 33'üncü maddesinde de Bir bina veya arazinin taksim veya ifraz edilmesi veya mükellefinin değişmesi vergi değerini tadil edeceği..." hükümleri yer almıştır.*

Belediyede yapılan incelemelerde, belediyenin 2017 yılında kamulaştırdığı gayrimenkullere toplam 1.992.800,00 TL ödenirken, söz konusu yerlerin emlak vergisi matrahları toplamının 1.145.189,00TL olduğu, aradaki 847.611,00 TL'lik tutarın vergilendirilmediği anlaşılmıştır. Farka ilişkin vergi ve cezaların tahakkuk ve tahsilinin yapılarak belediyeye gelir kaydedilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** "1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 30 uncu maddesinde "kanunlar veya diğer kamu düzeni koyan mevzuatla tasarrufu kısıtlanan bina, arsa ve arazinin vergisinin kısıtlamanın devam ettiği sürece 1/10'u oranında tahsil olunacağı. 9/10'unun ise tecil edileceği" denildiğinden kamulaştırma bedeli üzerinden kısıtlı vergi tahkuku yapılmaktadır.

*Diğer taraftan Kamulaştırması yapılan ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun "İstisnalar ve muafiyetler" başlıklı 21 inci maddesinde; "Tapu kütüğüne korunması gerekli taşınmaz kültür varlığıdır kavdı konulmuş olan ve I inci ve II nci grup olarak gruplandırılmış bulunan taşınmaz kültür varlıkları ile arkeolojik sit alanı ve doğal sit alanı olmaları nedeniyle üzerlerine kesin yapılanma yasağı getirilmiş taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları olan parseller her türlü vergi, resim ve harçtan muafır." denildiğinden vergi tahakkuku yapılamamaktadır. Kamulaştırma bedeli ile vergi oranı denkliği sağlanmamakta olup kanuni kısıtlılık oranlarında tahakkukları yapılmıştır."*

Denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında özetle tasarrufu kısıtlanan binalardan, kısıtlamanın devam ettiği süre boyunca Emlak Kanunu'nun 30'uncu maddesi gereğince 1/10 oranında emlak vergisi alınması gerektiği, kamulaştırma yapılan yerlerle ilgili eksik tahakkukun nedeninin bu olduğu ifade edilmiştir. Ancak bulguda da açıkça belirtildiği üzere eleştirilen husus, emlak vergisinin 1/10 oranında tahakkuk ettirilmesi değil, emlak beyan değeri ile kamulaştırma değeri arasındaki farka ilişkin tahakkuk ve tahsilatın yapılmamasıdır. Bu nedenle cevap, bulguda belirtilen hususları karşılamamaktadır. Kamulaştırılan taşınmazların emlak vergisi beyanları ile kamulaştırma değerlerinin karşılaştırılıp, farka ilişkin tahakkukların yapılması gerekmektedir.

### **BULGU 9: Kamu Kurumlarınca Belediye Sınırları İçerisinde Yapılan Kamulaştırma İşlemlerinin Belediye Tarafından Takibinin Yapılmaması**

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun "Vergilendirme" başlıklı 39'uncu maddesine göre kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırıldığı yıla ait emlak vergisi tarhına esas olan vergi değeri, kesinleşen kamulaştırma bedelinden az olduğu takdirde, kamulaştırma bedeli ile vergi değeri arasındaki fark üzerinden, cezalı emlak vergisi tarh olunur. Yine aynı kanunun 10'uncu maddesine göre taşınmazın ilgili idareye tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisinin aranmayacağı ancak, tapu dairesinin durumu ilgili vergi dairesine bildireceği belirtilmiştir.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun "Usul Hükümleri" başlıklı 37 nci maddesinin ikinci fıkrasında bu Kanunda geçen "Vergi dairesi" tabirinin, belediyeleri ifade ettiği belirtilmiştir. Bir başka deyişle Emlak Vergisi açısından vergi dairesi tabirinden belediyeler anlaşılmaktadır. Dolayısıyla kamulaştırmadan kaynaklanan tescil ve terkin işlemlerinin tapu dairesi tarafından ilgili belediyeye bildirilmesi gerekmektedir.

Ancak Alanya Belediyesi sınırları içerisinde yapılmış olan kamulaştırma işlemlerinin tapu dairesi tarafından belediyeye bildirilmediği tespit edilmiştir.

Tapu Dairesinin kamulaştırmaları bildirmemesi sonucunda:

-Kamulaştırılarak kamu tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan gayrimenkule ilişkin daha önceden beyanname verilip verilmediği, beyanname verilmişse mal sahibinin emlak vergisi borcu olup olmadığı ve kamulaştırma sonucunda Kamulaştırma Kanunu'ndan kaynaklanan ek

emlak vergisinin doğup doğmadığı bilinmemekte, bu da belediyenin gelirlerinde bir kayba neden olabilmektedir.

Bildirim yapılmamış olması nedeniyle beyanname verilmiş olan gayrimenkullerde kamu adına tescil tarihinden sonra tahakkuk yapılmaması gerekirken eski malik adına tahakkuk yapılmaya devam edildiği bunun sonucunda da mali tablolarda hataya sebep olunduğu tespit edilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda belediyenin ilgili vergi dairesinden, diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilçede yapılan kamulaştırmalara ilişkin bilgileri istemesinin ve gelen bilgilere göre vergi ve ceza tahakkuklarının yapılmasının mevzuata uygun olacağı değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Bilgilerin, Alanya Tapu Müdürlüğü'nden yazı ile istenildiği ifade edilmiştir.

**Sonuç olarak** Diğer kamu idarelerince gerçekleştirilen kamulaştırmaların bildirilip bildirilmediği, kamulaştırma değeri ile beyan değeri arasındaki farkların vergilendirilip vergilendirilmediği önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

#### **BULGU 10: Kurum Taşınmazlarının Mevzuata Aykırı Şekilde Pazarlık Usulüyle Kiralanması**

Alanya Belediyesine ait taşınmazların incelenmesi sonucunda; kuruma ait taşınmazlardan bir kısmının 2886 sayılı Yasa'nın 51 inci maddesinin (g) bendi kapsamında pazarlık usulü ile kiralandığı tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 2 inci maddesinde;

*“Bu Kanunun yürütülmesinde, ihtiyaçların en iyi şekilde, uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve ihalede açıklık ve rekabetin sağlanması esastır.*

...”

36 ncı maddesinde;

*“Bu Kanunun 1 inci maddesinde yazılı işlere ilişkin ihalelerde, tekliflerin gizli olarak verilmesini sağlayan kapalı teklif usulü esastır.*

*Ancak, 44 üncü maddede gösterilen işler belli istekliler arasında kapalı teklif usulüyle,*

*45 inci maddede gösterilen işler açık teklif usulüyle, 51 inci maddede sayılan işler pazarlık, 52 nci maddede gösterilen işler de yarışma usulüyle yaptırılabilir.”*

51/g maddesinde;

*“Kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi,..”*

hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde; ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasının, Kanun’un temel ilke ve prensiplerinden olduğu ve bu ilke ve prensibin gereği olarak, Kanun’un 36 ncı maddesi hükmünde yer alan kapalı teklif usulünün esas usul, diğer usullerin ise belirli şartlar dahilinde uygulanacak istisnai usuller olduğu anlaşılmaktadır.

Kanun’un 3 üncü maddesinde de ifade edildiği üzere, Kanun’a tabi kurum ve kuruluşlar genel olarak ‘idare’ olarak tanımlanmış ve bu ifade Kanun’un birçok maddesinde yerini bulmuştur.

Pazarlık usulüyle yapılabilecek işler Kanun’un 51 inci maddesinde bentler halinde tek tek sayılmıştır. Bu maddenin (g) bendinde: *“Kullanışlarının özelliği, idarelere yararlı olması veya ivediliği nedeniyle kapalı veya açık teklif yöntemleriyle ihalesi uygun görülmeyen, Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malların kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi,”* işinin pazarlık usulü ile yapılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Kanun’un diğer maddelerinde ifade edilen "idare" kavramı yerine bu maddede "Devlet" kavramı kullanılmıştır. Aynı Kanun’un diğer maddelerinde, hatta aynı maddenin diğer bentlerinde (mesela (f) bendinde) Kanun’a tabi kurumlar için idare kavramı kullanılırken (g) bendinde "idarelerin özel mülkiyetinde" kavramı yerine "Devletin özel mülkiyetinde" ve "Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan" kavramlarının kullanılması idare kavramından başka bir mana ve içeriği ifade ettiğini açıkça göstermektedir.

Kanun’un "Tarihi ve bedii değeri olmayan taşınmaz mallarla ilgili işlemler" başlıklı 74 üncü maddesinde söz konusu hususa bir parça açıklık getirilmiş ve tarihi ve bedii değeri olanlar hariç Hazinesinin özel mülkiyetindeki yerlerin satışı, kiraya verilmesi, trampası ve mülkiyetin

gayri ayni hak tesisi ile devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiraya verilmesi, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi esaslarının Maliye Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikte belirleneceği ifade edilmiştir.

Nitekim aynı Kanun'un 75 inci maddesinde de Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz mallar hakkında ecrimisil ve tahliye hususları düzenlenmiş, bu malların işgalinden dolayı 'hazinenin zararından' bahsedilmiştir.

Ayrıca söz konusu 75 inci maddenin belediyeler hakkında uygulanıp uygulanmayacağı yıllarca tartışılmış ve özellikle yargı kararları ile belediyelerin bu kapsamda değerlendirilemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Bunun üzerine 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15 inci maddesi ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75 inci maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağına ilişkin düzenleme yapılarak belediye taşınmazları hakkında 2886 sayılı Kanun'un 75 inci maddesine atıf yapılmıştır. Ancak, Kanunun 51/g maddesinde yer alan hükümlerin belediye malları için de uygulanacağına dair bir düzenleme yapılmamıştır. Gerek yargı kararları gerekse 5393 sayılı Kanun'la yapılan atıf, Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz mallar kavramına belediyelerin özel mülkiyetinde olan mallarının girmediğini açıkça göstermektedir. Zira şayet söz konusu kavram içine Belediye taşınmazları dâhil olsa idi ne söz konusu yargı kararları oluşur ne de 5393 sayılı Kanun'da yapılan atfa ihtiyaç olurdu.

Belediyelerin 2886 sayılı Kanun'un 51 inci maddesinin (g) bendi uyarınca ihale yapamayacağına ilişkin birçok Danıştay Kararı da bulunmaktadır. Mesela bir idare mahkemesi belediyenin 2886 sayılı Kanun'un 51 inci maddesinin (g) bendi uyarınca pazarlık usulü ile turizm amaçlı tesis yapılmak ve işletilmek üzere mülkiyetin gayri ayni hak tesis edilmek suretiyle (daimi ve sürekli üst hakkı kurulmak suretiyle) 30 yıllığına kiralanmasına ilişkin belediye encümen kararını, mülkiyeti belediyelere ait taşınmazların 2886 sayılı Yasa'nın 51 inci maddesinin (g) bendi kapsamında kiralanması, trampası ve mülkiyetin gayri ayni hak tesisi yoluyla devrinin olanaklı olmadığı gerekçesi ile iptal etmiş, söz konusu karar Danıştay 13. Dairesinin 21.10.2008 tarih ve 2007/4476 E., 2008/6874 K. sayılı ilamı ile onanmıştır.

Yukarıda sayılan nedenlerle, 2886 sayılı Kanun'un 51 inci maddesinin (g) bendinde belirtilen Devletin özel mülkiyetindeki taşınmaz kavramının, hazinenin özel mülkiyetinde olan taşınmazları ifade ettiğini kabul etmek gerekir. Dolayısıyla belediyelerin söz konusu maddeden yararlanarak pazarlık usulü ile kendi mülkiyetinde yer alan taşınmazları kiraya vermesi veya üzerlerinde gayri ayni hak tesis etmesi hukuka aykırıdır.

Bu nedenle söz konusu encümen kararlarının iptal edilerek anılan yerlerin tekrar ve Kanunun izin verdiği usullerle ihale edilmesi gerekirken, hukuka aykırı tesis edilen encümen kararları ile kiralamaların devam ettirildiği, bir kısmının da sürelerinin uzatıldığı gözlemlenmiştir. Bu işlemlerin mevzuata uygun olmadığı düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Belediyemizin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz ihaleleri; 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 45. Madde'si hükmü gereğince açık teklif usulü ile yapılmaktadır. İhalenin yapılamaması durumunda ise aynı Kanununun 49. Maddesi; "Açık teklif usulüyle yapılan ihalelerde istekli çıkmadığı, isteklilerin belgeleri veya son teklifleri uygun görülmediği takdirde, yeniden aynı usulle ihale açılır veya idare yararı görüldüğü takdirde, ihalenin bitiş tarihinden itibaren 15 gün içinde iş, 43 üncü maddenin ikinci fıkrasında belirtilen esaslar dahilinde pazarlıkla yaptırılabilir" hükmü gereğince işlem yapılmaktadır. Bundan sonra da taşınmaz kiralama ihalelerinde 2886 Sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda işlemlerin yürütülmesine devam edilmesinin sağlanacağı" denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında; taşınmaz ihalelerini öncelikle 2886 sayılı kanununun 45' inci maddesi uyarınca açık teklif usulü ile yapıldığı, ihalenin yapılamaması durumunda kanununun 49' uncu maddesi; 'açık teklif usulüyle yapılan ihalelerde istekli çıkmadığı, isteklilerin belgeleri ve son teklifleri uygun görülmediği takdirde ihalenin bitiş tarihinden itibaren 15 gün içinde iş 43 üncü maddenin ikinci fıkrasında belirtilen esaslar dahilinde pazarlıkla yaptırılabilir' hükmü gereğince işlem yapıldığı, bundan sonra da taşınmaz kiralama ihalelerine 2886 sayılı kanunun hükümleri doğrultusunda devam edecekleri belirtilmiştir.

Kurumun Kanun hükmüne dayandırdığı 'pazarlıkla ihale yaptırılabilir' hükmünün uygulaması, 2886 sayılı kanununun 51' inci maddesinin (e) bendinde düzenlenmiştir. Bulgu konusu edilen husus ise, Kanununun 51' inci maddenin (g) bendine göre yapılan işlemlerdir. Kurum taşınmazlarının tahliye edilip boşaltıldıktan sonra 2886 sayılı Kanununun temel ihale usulleri olan kapalı teklif usulü veya açık teklif usulü ile ihale edilmesi, istekli çıkmaması ve diğer sebeplerle ihalenin yapılamaması durumunda, ihale dokümanında değişiklik yapılmadan kanununun 51 nci maddesi e bendine göre ihale edilmesi gerektiği açıktır.

2886 sayılı Kanun'un 51'inci maddesinin (g) bendinde ise, açık bir şekilde sadece devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz mallar ile devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazların bu maddeye göre kiraya verilebileceği belirtilmiştir. Bu ifadelerden belediyenin mülkiyetindeki taşınmazlar değil hazineye ait taşınmazların pazarlık usulü ile kiraya verilebileceği anlaşılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu uyarınca belediyeler; belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip olan ve “Devlet” tüzel kişiliğinden ayrı bir kamu tüzel kişiliğini ifade etmektedir. Bu nedenle, Belediyelerin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazların “Devletin özel mülkiyetindeki taşınır ve taşınmaz malları” ile “Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler” kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla Belediyelere ait taşınmazlar 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 51/g maddesine göre kiraya verilmesi mümkün görülmemektedir.

### **BULGU 11: Kurumun Tasarrufundaki Taşınmazlardan Bir Kısımının İşgalci Konumunda Bulunan Kişilere Ecrimisil Karşılığında Kullandırılması**

Alanya Belediyesi’nin taşınmazlarının incelenmesi sonucunda, 166 adet taşınmazını gerçek/tüzel kişilere yıllık ecrimisil bedeli karşılığında kullandığı tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun "kapsam" başlıklı 1 inci maddesinde, genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütüleceği hüküm altına alınmıştır.

Aynı kanunun "Kiralarda Sözleşme Süresi" başlıklı 64 üncü maddesinde, kamu mallarının kiraya verilme esas ve usulleri ayrıntılı şekilde açıklanmıştır.

Yine 2886 sayılı Kanun’un Ecrimisil ve Tahliye başlıklı 75 inci maddesinde;

*“Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz(1) malların, gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerlendirme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, Hazinenin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz.*

*(Ek cümle: 23/7/2010-6009/24 md.) Ecrimisile itiraz edilmemesi halinde yüzde yirmi, peşin ödenmesi halinde ise ayrıca yüzde onbeş indirim uygulanır. Ecrimisil fuzuli şagil tarafından rızaen ödenmez ise, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun*



*hükümlerine göre tahsil olunur.*

*Kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren, işgalin devam etmesi halinde, sözleşmede hüküm varsa ona göre hareket edilir. Aksi halde ecrimisil alınır.*

*İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.*

...” denilmiştir.

Kanunun bu maddelerinden anlaşıldığı üzere, belediyeler gayrimenkullerini bu Kanuna uygun ihale usulleri ile kiraya vermek ve Kanunda belirtilen sözleşme sürelerine uymak durumundadır.

2886 sayılı Kanun hükümlerine göre ecrimisilin kira niteliğine dönüştürülmemesi gerekmektedir. Belediye taşınmazlarının tahliyesinin sağlanıp Kanuna uygun usullerle ihale edilerek kiraya verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** "Belediyeler, kanunların kendilerine verdiği görevleri yapmak ve gelir getirmek için taşınır ve taşınmaz mallara sahip olmak zorundadırlar. Bu duruma. 1580 sayılı Belediye Kanunu'nun 19. maddesinin 6 ve 9 uncu bentleri de imkan vermektedir.

Belediyeler ihtiyaç duydukları taşınır ve taşınmaz mallara; satın alma, trampa, bağış, kamulaştırma, hâzineden bedelli veya bedelsiz alma gibi yollarla sahip olabilmektedir. Belediye Malları denilince, bu kavramın kapsamı içine sadece belediyenin özel mülkiyetindeki mallar değil, kamunun faydalanmasına tahsis edilmiş hizmet malları ile kamunun ortak kullanımına ve yararlanmasına açık olan sahipsiz ve orta malları da girmektedir.

Belediyeler, bu mallardan sadece özel mülkiyeti altında bulunan malları kiraya verebilmektedir. 1580 Sayılı Belediye Kanunu'nun 70 inci maddesinin 11 inci bendi uyarınca, tahsis yer ve amacı değiştirilmeden herhangi bir kamu hizmetine tahsis edilmiş taşınmaz malı, belediyelerin kiraya vermesi mümkün değildir. Bu sebeple 166 adet taşınmaz Belediyemiz'in özel mülkiyeti altında olan mallardan olmadığı için ihale ile kiraya verilmemiş olup: Ecrimisil işlemi yapılarak taşınmazların tahliyesi ilgililerden istenmiştir." denilmiştir.

**Sonuç olarak** Kurum cevabında ecrimisil karşılığında kullanılan taşınmazların belediyenin özel mülkiyetinde olmadığı, bu nedenle bu taşınmazların ecrimisil karşılığında kullanıldığı ve ilgililerden taşınmazların tahliyesinin istediği belirtilmiştir.

Söz konusu taşınmazlar kurumun tasarrufundadır ve belediyenin özel mülkiyetinde olmaması buraların ecrimisil karşılığında kullanılacağı gibi bir anlam ifade etmemektedir. Söz konusu taşınmazlar idare tarafından bulunduğu yer mülkiye amirine başvurularak 2886 sayılı Kanunun 75' inci maddesinin 4'üncü fıkrasında belirtilen sürede tahliye ettirilerek, idareye teslim edilmesi sağlanmalıdır. Ecrimisil bedelinin, kira gibi görülmesi mümkün olmadığı gibi, ecrimisil bedeli alınması, söz konusu yerler üzerindeki işgalleri hukuka uygun hale getirmemektedir.

Ecrimisil karşılığı kullanılan yerlerin işgalinin geçmiş yıllardan gelmesi ve tahliyesinin sağlanmaması mevzuata ayırılık teşkil etmektedir. Bu yerlerden kiraya verilebilir nitelikte olanların kiraya verilmesi, kira konusu yapılması mümkün olmayan yol, park vb yerlerin ise tahliye ettirilmesi uygun olacaktır.

Bulgu konusu uygulamalar gelecek denetim dönemlerinde takip edilecektir.

#### **BULGU 12: Belediyeye Ait Taşınmazın Bir Derneğe Mevzuata Aykırı Olarak Tahsis Edilmesi**

Mülkiyeti Alanya Belediyesine ait Şekerhane Mah. 551 ada 9 parseldeki 727 m2 taşınmazın kız öğrenci yurdu yapılarak işletilmek üzere 25 yıllığına bir derneğin Alanya şubesine tahsis edildiği görülmüştür.

5018 sayılı Kanun'un 47 nci maddesinde; *“Kamu idareleri, kanunlarında belirtilen kamu hizmetlerini yerine getirebilmek için mülkiyetlerindeki taşınmazlarla Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerleri, birbirlerine ve köy tüzel kişiliklerine bedelsiz olarak tahsis edebilirler. Tahsis edilen taşınmaz, amaç dışı kullanılamaz.”* hükmüne, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15 inci maddesinde; *“... İl sınırları içinde büyükşehir belediyeleri, belediye ve mücavir alan sınırları içinde il belediyeleri ile nüfusu 10.000'i geçen belediyeler, meclis kararıyla; turizm, sağlık, sanayi ve ticaret yatırımlarının ve eğitim kurumlarının su, termal su, kanalizasyon, doğal gaz, yol ve aydınlatma gibi alt yapı çalışmalarını faiz almaksızın on yıla kadar geri ödemeli veya ücretsiz olarak yapabilir veya yaptırabilir, bunun karşılığında yapılan tesislere ortak olabilir; sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere İçişleri Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak kaydıyla*

*taşınmaz tahsis edebilir.” hükmüne, Aynı Kanun'un 75 inci maddesinde; “d) Kendilerine ait taşınmazları, asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması hâlinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür.” hükmüne yer verildiğinden, yapılan tahsis uygulamasının mevzuat hükümlerine uymadığı düşünülmektedir.*

Bu husus 2013, 2014 ve 2016 yılı Sayıştay Raporlarında yer almasına rağmen taşınmazın işlem dosyasında yapılan incelemelerde mevzuata aykırılığın giderilmesine yönelik herhangi bir işlem yapılmadığı görülmüştür.

Taşınmaz tahsislerinin mevzuata uygun hale getirilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** “Belediyemiz tarafından mevzuata aykırı şekilde yapılan tahsisin iptali Belediye Meclisince ivedilikle sağlanacaktır.” denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından mevzuata aykırı şekilde yapılan tahsisin belediye meclisince ivedilikle iptal edileceği belirtilmiştir. Bulgu konusu husus gelecek denetim dönemlerinde takip edilecektir.

### **BULGU 13: Akaryakıt Alımı İhalesinde Ödenen Fiyat Farkları İçin Ek Kesin Teminat Alınmaması**

Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından düzenlenen “Belediyemize Ait Araçlar Ve İş Makinelerinin İhtiyacı Olan Motorin Euro Dizel ve Kurşunsuz 95 Oktan Benzin Alımı” ihalesinde ihale dokümanı gereği yükleniciye ödenen hakediş bedelleri üzerinden hesaplanan fiyat farkları için ilave ek kesin teminat alınmadığı görülmüştür.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun ek kesin teminata ilişkin 12 nci maddesinde; “Fiyat farkı ödenmesi öngörülerek ihale edilen işlerde fiyat farkı olarak ödenecek bedelin, sözleşme bedelinde artış meydana gelmesi halinde bu artış tutarının % 6 'sı oranında teminat olarak kabul edilen değerler üzerinden ek kesin teminat alınır. Fiyat farkı olarak ödenecek bedel üzerinden hesaplanan ek kesin teminat hakedişlerden kesinti yapılmak suretiyle de karşılanabilir.” denilmektedir.

Teminat olarak hakedişler üzerinden kesinti yapılabileceği gibi teminat mektubu veya diğer teminat olarak kabul edilen değerler ek kesin teminat olarak kabul edilebilir. Ek kesin

teminat karşılığı olarak hakedişler üzerinden kesinti yapıldığında 330 nolu Alınan Depozito ve Teminatlar hesabında, teminat mektubu gibi değerlerin ise nazım hesaplarda muhasebeleştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

***Kamu idaresi cevabında;*** 2018 yılı akaryakıt ihalesinde uygulanan fiyat farkları için ek kesin teminat alındığı belirtilmiştir.

***Sonuç olarak*** Kamu idaresi 2018 yılı akaryakıt ihalesinde ek kesin teminat aldığını ifade etmiş olmakla birlikte, 2017 hesaplarında, ilgili süresi sona eren ihaleye ilişkin ek kesin teminat alınmaması, ilgili muhasebe hesaplarının eksik çalışmasına neden olmuş, mali rapor ve tabloların doğruluğu ve güvenilirliği olumsuz yönde etkilenmiştir. Bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

#### **BULGU 14: Evsel Katı Atık Ücretlerinin Tahsil Edilmemesi**

Kamu idaresi hesaplarında yapılan incelemede evsel katı atıkların bertaraf edilmesiyle ilgili ücret tarifesi belirlenmediği, yapılan harcamaların paydaşlara tahakkuk ettirilmediği görülmüştür.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanunla değişik "İlkeler" başlıklı 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde; kirlenme ve bozulmanın önlenmesi, sınırlandırılması, giderilmesi ve çevrenin iyileştirilmesi için yapılan harcamaların kirleten veya bozulmaya neden olan tarafından karşılanacağı ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanunla değişik "Tanımlar" başlıklı 2 nci maddesinde; "Kirleten" tanımının "*faaliyetleri sırasında veya sonrasında doğrudan veya dolaylı olarak çevre kirliliğine, ekolojik dengenin ve çevrenin bozulmasına neden olan gerçek ve tüzel kişileri*", "Evsel katı atık" tanımının ise "*tehlikeli ve zararlı atık kapsamına girmeyen konut, sanayi, işyeri, piknik alanları gibi yerlerden gelen katı atıkları*" ifade ettiği belirtilmiştir.

Kanun'un 26.04.2006 tarih ve 5491 sayılı Kanun'la değişik 11 inci maddesinin on birinci fıkrasında aynen; "*Büyükşehir belediyeleri ve belediyeler evsel katı atık bertaraf tesislerini kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettilerle yükümlüdürler. Bu hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacaklar, sorumlu yönetimlerin yapacağı yatırım, işletme, bakım, onarım ve ıslah harcamalarına katılmakla yükümlüdür. Bu hizmetten yararlananlardan, belediye meclisince belirlenecek tarifeye göre katı atık toplama, taşıma ve bertaraf ücreti alınır. Bu fıkra uyarınca tahsil edilen ücretler, katı atıkla ilgili hizmetler dışında kullanılamaz.*"

denilerek belediyelerin evsel katı atık dolayısıyla yapacakları harcamaların, bu hizmetten yararlanan kişilerden, yani kirlenmeye, evsel katı atıkların oluşmasına sebep olanlardan alınmasını bir zorunluluk haline getirmiştir.

4736 sayılı Kanun'un 1 inci maddesinde belediyelerin de dâhil olduğu kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Atıksu Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "Uyum süreci" başlıklı Geçici 1 inci maddesinde aynen: "26/10/2011 tarihi itibarıyla bu Yönetmeliğe, tarife belirleme, abonelik, sözleşme, teknik alt yapı eksiklikleri ile kendi aralarında maliyet ve bölüşüm hesabı yapmayanlar da dâhil olmak üzere, uyum sağlayamamış olan atıksu altyapı yönetimleri ve evsel katı atık idareleri, 31/12/2018 tarihine kadar bu Yönetmeliğe uyum sağlamakla yükümlüdürler." Denilmektedir. Kurum uyum süreci çalışmaları kapsamında 2012-2013-2014 yıllarında ücret tarifeleri belirleyip, tahakkuk ve tahsilat işlemlerini de sadece iş yerleri için gerçekleştirilmekte yetinmiştir.

Belediyeler tarafından gerçekleştirilen evsel katı atık toplama işi, kirlenen kişilere yapılan bir nev'i hizmettir. Zira 2872 sayılı Kanun'da da belirtildiği üzere kirlenen kişinin bu kirliliğin giderilmesi için yapılacak harcamaları karşılaması Kanun'un temel prensiplerindedir. Dolayısıyla bu hizmet için ücret tarifesi belirleyip, masrafların kirlenen kişilerden alınması gerekirken bunun yapılmaması veya eksik yapılması hem 2872 sayılı Kanuna hem de 4736 sayılı Kanuna aykırıdır.

Belediyenin muhasebe kayıtlarında yapılan incelemede, çöp toplama ve temizlik hizmetlerine ilişkin 2017 yılında iki ihale kapsamında bütçeden 14.725.035,36 TL ödeme yapılmasına rağmen evsel katı atık için herhangi bir ücret belirlenmediği ve tahakkuk yapılmadığı anlaşılmıştır. Söz konusu tutarın paydaşlara dağıtılarak tahsil edilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

***Kamu idaresi cevabında; "2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun 11. Maddesine ve 27.10.2010 Tarih ve 27742 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "Atık Su Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik" e uygun olarak ve "Evsel Katı Atık Tarifelerinin Belirlenmesine Yönelik Klavuz'da belirtilen hükümlere***

*göre evsel katı atık maliyetleri çıkarılmış ve bu maliyetler çerçevesinde hazırlanan katı atık ücret tarifeleri Alanya Belediyesi Meclisince her yıl onaylanmıştır. Alanya Belediye Meclisi'nin 2017 Yılı Katı Atık Ücret Tarifeleri 03.10.2017 Tarih ve 181 No'lu Kararı ile ve de Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 12.01.2018 tarih ve 81 No'lu Kararı ile de onaylanmıştır."* denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında katı atık ücret tarifesinin belirlenmesine ilişkin alınan meclis kararından bahsedilmekte olup söz konusu kararın raporun ilgili olduğu yıl olan 2017'den sonra onaylandığı, yıl içinde yapılan harcamalara ilişkin işlem yapılıp yapılmadığına dair bilgi verilmediği, dolayısıyla cevabın bulguda belirtilen hususu tam olarak karşılamadığı anlaşılmaktadır.

### **BULGU 15: Ambalaj Atıklarının Toplanması İşinin Devlet İhale Kanunu'na Göre İhale Edilmemesi**

Ambalaj atıkların toplanması için verilen imtiyaz hakkının 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre ihale yapılmaksızın ve herhangi bir bedel alınmaksızın verildiği tespit edilmiştir.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinin 1 inci fıkrası (g) bendinde; "*Katı atıkların toplanması, taşınması, ayrıştırılması, geri kazanımı, ortadan kaldırılması ve depolanması ile ilgili bütün hizmetleri yapmak ve yaptırmak*" belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmıştır.

Diğer yandan Devlet İhale Kanunu'nun "*Kapsam*" başlıklı 1 inci maddesinde;

*"Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür."* hükmüne yer verilmiştir.

2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun 8 inci maddesine dayanılarak hazırlanan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği 24.08.2011 tarih ve 28035 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yönetmelikte ambalaj atıklarının toplanması, ayrıştırılması ve geri kazanımına ilişkin ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiştir. Yönetmeliğe göre; ambalaj atığını toplamak veya toplattırmak, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmek ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmak belediyelerin uhdesindedir. Belediyeler söz konusu işleri ya bizzat kendileri yapmak ya da

Çevre Bakanlığı'ndan çevre lisansı almış firmalarla sözleşme yaparak yaptırmak durumundadırlar.

Alanya Belediyesi ile Zortaş Geri Dönüşüm arasında 28.02.2015 tarihinde ve Alanya Belediyesi ile Alanya Geri Dönüşüm arasında 26.03.2015 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. Ancak, bu sözleşmelerde belediyeye gelir sağlayacak bir hüküm yer almamıştır.

Ambalaj atıklarının toplanması işi gelir getirici bir faaliyet olarak değerlendirildiğinden ihale yoluyla gördürülmesi gerekmektedir. Sonuç olarak; Belediye, 2886 sayılı Kanun çerçevesinde ihale yapmalı, lisanslı firmalar arasında rekabet ortamı sağlanmalı ve en yüksek geliri veren şirkete söz konusu imtiyaz hakkı verilmelidir.

***Kamu idaresi cevabında;* "1. 24.08.2011 Tarih ve 28035 R.G. Sayılı Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği 5. Maddesi'nde;**

“ Ambalaj atıklarının toplanması, ayrılması, geri dönüşümü ve geri kazanımı amacıyla faaliyet gösteren veya göstermek isteyen gerçek ve/veya tüzel kişiler çevre lisansı almak zorundadır. “Ambalaj atıklarının geçici faaliyet belgesi ve/veya çevre lisanslı işletmelere verilmesi esastır. Ambalaj atıklarının bunların dışındaki kişi ve/veya kuruluşlar tarafından toplanması yasaktır.”

**2. 24.08.2011 Tarih ve 28035 R.G. Sayılı Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği 8. Maddesi'nde;**

Belediyeler; “ Ambalaj atıklarını kaynağında ayrı toplamak veya toplattırmakla, bu iş için toplama ayırma tesisi kurmak/kurdurmak, işletmek/işlettirmekle ve kurduğu tesislere çevre lisansı/geçici faaliyet belgesi almak/aldırmakla.”

"Ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplanması için ambalaj atıkları yönetim planını hazırlamakla” “ Ambalaj atığı yönetim planı doğrultusunda, çalışmalarını yürütmek, gerekli önlemleri almakla”

**3. 24.08.2011 Tarih ve 28035 R.G. Sayılı Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği 24. Maddesi'nde;**

“Ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplanmasından 10//7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesi kapsamında büyükşehir belediye sınırları

içerisinde ilçe belediyeleri. 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesi kapsamında, belediyeler sorumludur.”

Belediyeler; “ Ambalaj atıklarının kaynağında ayrı toplama-ayırma faaliyetini kendisi veya sözleşme imzaladığı çevre lisanslı/geçici faaliyet belgeli toplama ayırma tesisleri ile gerçekleştirir.”

**24.08.2011 Tarih ve 28035 R.G. Sayılı Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereği** Belediyeler ambalaj atıklarının toplanması işlerini Ambalaj Atıkları Yönetim Planı kapsamında yapmak ve hazırladıkları bu yönetim planlarını Çevre ve Şehircilik Bakanlığına onaylatmak zorundadır. Belediyelerin ambalaj atıkları yönetim planlarının onaylanması için Belediyenin kendisinin Toplama Ayırma Tesisinin ve Tesise ait geçici Faaliyet Belgesi ya da çevre lisansının olması veya bu belgeleri haiz Toplama Ayırma Tesisleri ile en az 3 yıl süreli sözleşmelerinin olması zorunlu tutulmuştur.

**Belediyemiz 06.12.2012 Tarih ve 28489 R.G. Sayılı 6360 Sayılı Yasanın “ On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un Geçici 1. Maddesinin (8). Fıkrası Gereği** 2014 Mahalli İdareler Seçim Tarihi 30.03.2014 Tarihi İtibari ile Yasanın Yürürlük Tarihinden itibaren geçen süreçte Antalya Büyükşehir Belediyesi’ne Alanya Belediyesi Katı Atık Bertaraf Tesisini 01.11.2014 Tarihinde Katı Atık Bertaraf Tesisini (ormandan 49 yıllığına kiralanılan arazide bulunan Katı Atık Düzenli Depolama Alanı, İdari Binalar. Su Deposu, Atölye, Ambalaj Toplama Ayırma Tesisini ve Tesis Elektronik Kantarı dahil tüm yapıları ve tesisleri) devretmiştir. Tesis ve Binalara ait tüm yükümlülükler Antalya Büyükşehir Belediyesine geçmiştir. İlgili kanun gereği Alanya Belediyesine 16 belde belediye ve 68 köy mahalle olarak katılmış hizmet ağı 55 kat büyümüştür.

2013 Yılında Alanya Belediyesi’ne ait Ambalaj Toplama Ayırma Tesisi Antalya Büyükşehir Belediyesine devredildiğinden, Alanya ilçesinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Çevre lisansı verilmiş ambalaj toplamaya yetkili. Oba Mahallesinde bulunan Zortaş Geri Dönüşüm San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Kestel Mahallesinde bulunan Alanya Geri Dönüşüm San. Tie. Ltd. Şti.’ne ait ambalaj toplama ve ayırma tesisleri bulunmaktadır. 2015 Yılında sözleşmelerin yapıldığı tarihlerde Alanya Belediyesinin Ambalaj Toplama Ayırma Tesisi bulunmaması nedeni ile ve Belediyemizin Çevre Lisansının olmamasından dolayı, 24.08.2011 Tarihli Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliğine göre Ambalaj Toplama Yetkisi Yoktur.



Ayrıca Belediyemizce hazırlanan Alanya Belediyesi Ambalaj Atıkları Yönetim Planı Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanmamıştır.

İlgili kanunlar ile 16 belde belediye ve 68 köy kapatılarak mahalleye dönüşerek hizmet ağı 55 kat büyümüştür. Her noktasına eşit hizmet bekleyen merkezde bulunan şehir hayatındaki bütün yatırım, alt yapı, üst yapı ve konforu bekleyen ve Büyükşehir yasasından kaynaklanan bütün olumsuzluklar ve ambalaj toplama yetkisi bulunan bir tesis kurma ve lisans alma yatırım maliyetinin yanında, toplama ve toplama materyalleri yatırım maliyeti gibi birçok unsur dikkate alınmıştır. Belediyemize büyük mali yükü bulunduğundan bu hizmetlerin belediyemiz üzerindeki külfeti kaldırılmıştır.

2014 Yılında Alanya İlçesinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Ambalaj Toplama Yetkisi verilen, 2872 Sayılı Çevre Kanunu ve İlgili Yönetmelikleri kapsamında Çevre Mevzuatına uygun Ambalaj Toplamaya yetkili (izinli) lisanslı firmalar sadece bu iki firma olduğundan Ambalaj Toplama Sözleşmeleri bu firmalarla yapılmıştır. İlçemizde ambalaj toplama yetkisi bu iki firmaya verilmiştir. Toplanan ve satılan ambalaj belediyemiz tarafından yapılan masrafları karşılamadığından ilçedeki tesislere toplama yetkisi verilmesi uygun görülmüştür.

Bulguda eleştiri yapılan konuyla ilgili süreç yukarıda yer aldığı gibidir. Ancak bulguda hukuka uygunluk yönüyle eleştiri yapılan hususlara katılmakta olduğumuzu bildirir, halihazırda firmalarla olan mevcut sözleşmelerden dolayı hukuki anlamda sorun yaşamamak için mevcut sözleşmelerin sürelerinin bitmesini müteakip bulguda da belirtildiği şekliyle 2886 sayılı Kanun çerçevesinde konu ile ilgili ihale yapılacağı " ifade edilmektedir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında özetle, 6360 sayılı kanunla belediyenin yetki ve sorumluluk alanının artmasının belediyenin üzerindeki hali hazırda mevcut olan mali yükü ağırlaştırdığı, ambalaj atıklarının toplanmasından elde edilen gelirin, atıkların belediye imkanları kullanılarak toplanması halinde yapılacak masrafı karşılamayacağı bu nedenle iki firmaya yetki verildiği, firmalarla olan mevcut sözleşmelerin süresinin bitmesine müteakip 2886 sayılı kanuna göre ihaleye çıkılacağı ifade edilmektedir. Ancak sözleşmenin bitmesinin beklenmesi, belediye açısından gelirlerde azalmaya neden olmakta, bu nedenle sözleşme süresi beklenilmeksizin gerekli işlemlere başlanılmasının mevzuata uygun olacağı değerlendirilmektedir.

### **BULGU 16: Anahtar Teslim Götürü Bedel Olarak İhale Edilmesi Gereken Yapım İşlerinde Birim Fiyat Teklif Alınması**

Alanya Belediyesi'nce yaptırılan yapım işlerinin incelenmesinde, birim fiyat teklif alınarak ihale edilmesi mümkün olmayan yapım işlerinin de birim fiyat teklif alınarak ihaleye çıkıldığı, uygulama projesi yapılabilen işlerin anahtar teslim götürü bedel teklif alınarak ihale edilmediği görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun idarelerce uyulması gerekli kuralların belirtildiği 62 nci maddesi c bendinde; “c) (Değişik: 18/4/2007-5625/5 md.) Yapım işlerinde arsa temin edilmeden, mülkiyet, kamulaştırma ve gerekli hallerde imar işlemleri tamamlanmadan ve uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılamaz. İhale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan netlikte belirlenemediği durumlarda ön veya kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilir. Uygulama projesi bulunan yapım işlerinde anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle ihale yapılması zorunludur. Ancak, doğal afetler nedeniyle uygulama projesi yapılması için yeterli süre bulunmayan yapım işlerinde ön veya kesin proje üzerinden, her türlü onarım işleri ile işin yapımı sırasında belli aşamalarda arazi ve zemin etütleri gerekmesi veya uygulamada imar ve güzergâh değişikliklerinin muhtemel olması nedenleriyle ihaleden önce uygulama projesi yapılamayan, bina işleri hariç, yapım işlerinde ise kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilir. Bu işlerin uygulama projesi yapılabilen kısımlar için anahtar teslimi götürü bedel, uygulama projesi yapılamayan kısımlarda ise her bir kalem iş için birim fiyat teklif almak suretiyle ihale yapılabilir. Arsa temini, mülkiyet ve kamulaştırma işlemlerinin tamamlanması şartı, baraj ve büyük sulama, içmesuyu isale hattı, enerji nakil hattı, trafo, trafo merkezleri, şalt tesisleri, kaptajlar, su depoları, karayolu, liman ve havaalanı, demiryolu, petrol ve doğalgaz boru hattı projelerinde aranmaz.” Hükmüne yer verilmiştir.

Kamu İhale Kanunu'nda (5 inci madde) idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu oldukları belirtilmiştir. Kanunda yer verilen düzenlemeler ve uyulması gereken kurallar bu temel ilkelerin gerçekleştirilmesine yöneliktir.

Kanunun 60 ncı maddesinde; “Görevlilerin ceza sorumluluğu

*Madde 60- İhale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanır. Ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılır ve hükmolunacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyan genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirilir. (Değişik son cümle: 30/7/2003-4964/36 md.) Bu Kanuna aykırı fiil veya davranışlardan dolayı hüküm giyen idare görevlileri, bu Kanun kapsamına giren işlerde görevlendirilemezler.*

...

*(Değişik üçüncü fıkra: 30/7/2003-4964/36 md.) 5 inci maddede belirtilen ilkelere ve 62 nci maddede belirtilen kurallara aykırı olarak ihaleye çıkılmasına izin verenler ve ihale yapanlar hakkında da yukarıda belirtilen müeyyideler uygulanır.”* Denilerek, Kanunda yer alan emredici düzenlemelere ve uyulması gereken kurallara aykırı davranışların cezai sorumluluk doğurduğu da belirtilmiştir.

Kanuna göre, yapım işlerinde arsa ve imar işlemlerinin tamamlanıp uygulama projelerinin yapılması ve bu projeler üzerinden götürü bedel teklif alınarak ihaleye çıkılması zorunludur. Uygulama projesi bulunan yapım işlerinin birim fiyat teklif alınarak ihale edilmesi mümkün değildir. Kanun ancak, ihale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan netlikte belirlenemediği durumlarda ön/kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilmesine, ayrıca doğal afetler, onarım işleri, işin yapımı sırasında arazi ve zemin etüdü gerektiren veya imar ve güzergah değişiklikleri ihtimali olan (bina işleri dışındaki) yapım işlerinde kesin proje üzerinden birim fiyat teklif alınmak suretiyle ihaleye çıkılabilmesine izin vermektedir.

Yapım işlerine ilişkin dosyaların incelenmesinde, uygulama projesi yapılmasında hiçbir engelin olmadığı yol ve kaldırım işleri gibi basit işlerin birim fiyat usulü ile ihale edildiği, uygulama projesi mevcut olduğu halde, "Çelik Konstrüksiyondan ` I (Kalp Şekli) Alanya ` Yazısı Yapım İşi"nin dahi birim fiyat teklif alınarak ihale edildiği görülmektedir.

Kanun'un emredici hükümleri ve ilkeleri göz önünde bulundurularak, yapım işlerinde uygulama projelerinin yaptırılması ve götürü bedel teklif alınarak ihaleye çıkılması, birim fiyat

teklif yönteminin uygulama projesinin yapılmasının mümkün olmadığı ve kamu kaynağının daha verimli kullanılmasının sağlanması gereken onarım, tünel, otoyol gibi işler dışında kullanılmaması gerektiği değerlendirilmiştir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Götürü bedel teklif alınarak yapılan ihalelerden bazılan aşağıdaki gibidir;

- 2017/620170 ihale kayıt nolu Alanya Belediyesi Güney Mahallesi 190 Ada 8 Parsel Üzerine Çok Amaçlı Salon Yapılması ve Çevre Düzenlemesi İşi,

- 2015/62414 ihale kayıt nolu Oba Mahallesi 280 Ada 5-6 Parselde Öğrenci Yurdu Yapılması İşi,

- 2017/72770 ihale kayıt nolu Alanya Belediyesi Yeni Hizmet Binası Yapılması İşi.

Bilindiği üzere Büyükşehir Kanunu ile birçok altyapı çalışması büyükşehir bünyesine geçmiş, ilçe belediyelerinin bu konularda herhangi bir tasarruf imkanı kalmamıştır. Zaman zaman da bu tür işlerle ilgili, ilgili kuramlarla gerekli koordinasyon bürokratik işlemlerin uzun sürmesi vb. nedenlerle yeterince sağlanamamıştır. Kurumumuzun herhangi bir üst yapı projesinin olacağı yerlerle ilgili diğer kuramların alt yapı çalışmaları olabilmektedir. Bu durum ihale sürecinde (yapım sürecinde) ihaleye konu olan yerlerde veya güzergahlarda değişiklik yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Hizmet verdiğimiz coğrafyanın çok geniş olması, işlerin dağınık yerlerde olması ve ayrıca kurumumuz tarafından vatandaşların da ihtiyaçları gözönünde bulundurulmakta olduğundan bu ve benzeri durumlardan dolayı ihaleye teklif birim fiyat alınarak çıkılmasının daha faydalı olacağı kanaatine varılmaktadır. Bu durumda belirsizlikler daha kolay elimine edilebilmekte, yüklenici firmaya da yaptığı iş kadar ödeme yapılmaktadır.

Yine de kanunda belirtildiği şekilde ihalelere anahtar teslim götürü bedel olacak şekilde çıkılmasına özen gösterileceği." ifade edilmiştir.

**Sonuç olarak** Yasada belirtilen durumlar olmadığı sürece, yapım işlerinin birim fiyat ile ihale edilmesi mümkün bulunmamaktadır. Daha faydalı veya daha uygun bedellerle işin yapılması gibi bir gerekçe yasal gerekçe olamayacağı gibi daha düşük bedelle yapılacağı hususunun doğruluğunun da ortaya konulması mümkün görülmemektedir.

**BULGU 17: Kamu İhale Kanunu'nun 21 ve 22 nci Maddeleri Kapsamında Yapılan Mal Alımlarının % 10 Sınırını Aşmasına Rağmen Kamu İhale Kurumunun Uygun Görüşünün Alınmaması**

Kurumun hesap ve mali tablolarında yapılan incelemede doğrudan temin ya da pazarlık usulüyle yapılan mal alımlarının mevzuatta öngörülen % 10'luk sınırı aşmasına rağmen aşan kısım için Kamu İhale Kurumu'ndan uygun görüş alınmadığı tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanunun temel ilkeler başlıklı 5 inci maddesine göre; idarelerin ihtiyaçlarını öncelikle açık ihale ve belli istekliler arasında ihale usulüyle karşılaması, diğer usullere ise ancak Kanunda gösterilen özel hallerde başvurulması gerekmektedir. Madde metninde bahsedilen özel haller, Kanunun 21 ve 22 inci maddelerinde sayılmış olup, bu şartların ortaya çıkması durumunda dahi idareye takdir yetkisi tanınmakta, açık ihale veya belli istekliler arasında ihale yapılmasının önünde bir engel bulunmamaktadır. Kanun koyucu, bu takdir yetkisine de miktar yönünden sınırlama getirmiş olup 62 nci maddenin 3 üncü fıkrasının 1 bendine göre, 21/f ve 22/d maddeleri kapsamında yapılacak harcamaların yıllık toplamı, idarelerin bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin % 10'unu Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadıkça aşamayacaktır. Kamu İhale Genel Tebliği'nin 21.2 inci maddesine göre %10 oranı hesaplanırken kamu kurum ve kuruluşlarının yıllık bütçelerinde belirlenen toplam ödenek miktarı dikkate alınacak ve mal alımı, hizmet alımı veya yapım işleri için bütçelerine konan yıllık toplam ödenekleri üzerinden her biri için ayrı ayrı hesaplanacaktır.

Ancak Alanya Belediyesi hesaplarında yapılan incelemede, kurumun 2017 yılında; mal alımları ödeneği 81.900.616,08 TL, doğrudan teminle alınan malların toplam tutarı 10.420.810,52 TL olarak ibraz edilmiş olup bu tutarın bütçede ayrılan ödeneğin %12,72'sine tekabül ettiği, buna rağmen idarenin %10'u aşan kısım için Kamu İhale Kurumu'ndan uygun görüş alınmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 21.4 üncü maddesi gereği, mahalli idarelerde uygun görüş için kuruma başvurmakla görevli ve yetkili olanlar üst yöneticiler olup bu konuda yetki devredilmiş olsa bile yetki devredilenlerin başvuruları kabul edilmemektedir.

Sonuç olarak mal alımlarında öngörülen üst sınırın aşılmasına rağmen uygun görüş alınmamasının mevzuata aykırı olduğu, kanunda ve tebliğde emredici hüküm niteliği taşıyan düzenlemelere riayet edilmesinin gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Doğrudan teminlerle ilgili olarak % 10 yasal sınıra uyulacağı, iş ve işlemlerin mevzuat hükümleri doğrultusunda yürütülmesi için gerekli önlemler alınacağı ifade edilmiştir.

**Sonuç olarak** Kurum cevabında özetle bu konudaki tespitlerin dikkate alınarak gerekli işlemlerin yapılacağı ifade edilmiş olsa da bir önceki yıl raporunda da aynı hususun eleştirildiği, ancak buna rağmen mevzuata aykırı işlemlere devam edildiği görülmüş olup, gerekli önlemlerin alınıp alınmadığı ve sonraki uygulamalar sonraki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

### **BULGU 18: Daimi İşçilerin Birikmiş Ücretli İzinlerinin Bulunması**

Alanya Belediyesinde çalışan daimi işçilerin birikmiş ücretli izinlerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

Anayasanın “Çalışma Şartları ve Dinlenme Hakkı” başlıklı 50 nci maddesinde;

*“Dinlenmek, çalışanların hakkıdır.”* denilmektedir.

4857 sayılı İş Kanunu’nun;

“Yıllık ücretli izin hakkı ve izin süreleri” başlıklı 53 üncü maddesinde;

*“İşyerinde işe başladığı günden itibaren, deneme süresi de içinde olmak üzere, en az bir yıl çalışmış olan işçilere yıllık ücretli izin verilir. Yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemez...”*

“Sözleşmenin sona ermesinde izin ücreti” başlıklı 59 uncu maddesinde;

*“İş sözleşmesinin, herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücreti, sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödenir...”* denilmektedir.

Aynı Kanun'un 54 üncü maddesinde, *“İşçi yukarıdaki fıkralar ve 55 inci madde hükümlerine göre hesaplanacak her hizmet yılına karşılık, yıllık iznini gelecek hizmet yılı içinde kullanır.”* denilerek, yıllık ücretli izinlerin kullanılmayıp biriktirilmesine izin verilmemiştir.

Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği’nin 5 inci maddesinde;

*“İşveren veya işveren vekilleri, bu Yönetmeliğin 15 inci maddesinde belirtilen izin kurulu veya 18 inci maddeye dayanılarak bunun yerine geçene danışmak suretiyle işyerinde yürütülen işlerin nitelik ve özelliklerine göre, yıllık ücretli izinlerin, her yılın belli bir*

*döneminde veya dönemlerinde verileceğini tayin edebilir. Bunu işyerinde ilan eder.”* denilmektedir.

İşçinin her yıl yıllık ücretli izin kullanma hakkı vardır. Yıllık izin hakkı, bir dinlenme iznidir. Bu izin, işçinin beden ve ruh sağlığı için gereklidir. Bir yıl boyunca çalışan işçinin yıllık izin kullanması, beden ve ruh sağlığı açısından büyük önem taşır. Bu nedenle işçi ve işveren, yıllık izin hakkından feragat edemez. Bu aynı zamanda Anayasal bir haktır.

Yıllık izni kullandırma zamanını belirlemek işverenin yönetim yetkisi kapsamındadır. Bazı dönemlerde iş yoğunluğu azalmaktadır. İdare, işleri aksatmayacak şekilde toplu izin uygulayabilir, tüm izni bir anda kullandırabileceği gibi, karşılıklı anlaşma ile aylara da bölebilir. Yıllık ücretli izinler işçinin talebi ile verilmekle birlikte, Yönetmeliğin 8 nci maddesinde ifade edildiği gibi *"İzin kurulu veya işveren, işçinin istediği izin kullanma tarihi ile bağlı değildir. Ancak, izin sıra ve nöbetleşmesini göstermek üzere söz konusu kurulca düzenlenecek çizelgeler işçinin talebi ve iş durumu dikkate alınarak hazırlanır."*

İşçinin kullanmadığı izinler yanmaz. Aksine, işçi emekli olduğunda veya iş sözleşmesi son bulduğunda, kullanılmayan izinler ücrete dönüşmektedir. Ödeme son ücret üzerinden yapılacağından, işçinin eline çok yüksek miktar geçebilmektedir. Bu nedenle, işçiler emekli olunca kullanmadığı izinlerin de parasını alacağı için, izin kullanmamakta, idare de buna izin vermektedir. Kurumun mali yükünü ileriki dönemlerde arttıracak olan bu uygulamanın, gerek Anayasa'ya gerekse İş Kanunu'nun emredici düzenlemelerine aykırılık oluşturduğu açıktır.

Yıllık izinlerin birikmesine izin veren belediye, 4857 sayılı İş Kanunu'ndaki yıllık izin hükümlerine uymadığı için ayrıca idari para cezasına muhatap olabilecektir. Kanunun 103 üncü maddesinde, izin kullandırmayan işverene, Çalışma ve İş Kurumu il müdürlüğüne bu durumda olan her işçi için ikiyüzyirmi lira (2017 yılı yeniden değerlendirme oranıyla 297,52 TL) idari para cezası verileceği ifade edilmektedir.

Belediyede daimi işçi olarak çalışan personel tarafından kullanılmayıp biriktirilmiş izinlerin bulunduğu dolayısıyla bu durumun yukarıda yer verilen mevzuata aykırılık teşkil ettiği düşünülmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Daimi işçilerin birikmiş ücretli izinlerinin oluşmaması için birimler bazında yıllık izin takvimleri oluşturulduğu belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** Kurum tarafından bulgumuza iştirak edilerek işçiler için izin takvimlerinin oluşturulduğu belirtildiğinden bulgu konusu uygulamalar önümüzdeki denetim dönemlerinde kontrol edilecektir.

### **BULGU 19: Mevzuata Aykırı Olarak Oda ve Vakıf Üniversitesinde Personel Çalıştırılması**

Alanya Belediyesi personel işlerinin incelenmesinde hizmet alımı suretiyle temin edilen personelden bazılarının belediye dışında vakıf üniversitesi ve muhtarlar odasında görevlendirildiği görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Mahalle ve yönetimi" başlıklı 9 uncu maddesinin son fıkrasında;

*"Belediye, mahallenin ve muhtarlığın ihtiyaçlarının karşılanması ve sorunlarının çözümü için bütçe imkânları ölçüsünde gerekli ayni yardım ve desteği sağlar; kararlarında mahallelinin ortak isteklerini göz önünde bulundurur ve hizmetlerin mahallenin ihtiyaçlarına uygun biçimde yürütülmesini sağlamaya çalışır."* denilmektedir.

Bu çerçevede belediye, mahallenin ve muhtarlığın ihtiyaçlarını göz önüne alarak bütçe imkânları doğrultusunda ancak ayni yardımda bulunabilecek olup sağlayacağı destek de aynı nitelikte olacaktır. Personel desteğinin ise ayni yardım niteliğinde olmadığı düşünülmektedir.

Yine belediye kanununun 75 inci maddesinin "b" fıkrasında;

*"Mahallî idareler ile merkezî idareye ait aslî görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla gerekli aynî ihtiyaçları karşılayabilir, geçici olarak araç ve personel temin edebilir."* hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükmüne göre, belediyelerin meclislerince alınacak karar üzerine görev ve sorumluluk alanına giren konularda; mahalli idareler ile merkezi idareye ait asli görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla geçici olarak personel temin edebileceği hüküm altına alınmıştır. Ancak, mahalle muhtarlıklarına/muhtarlar odasına ve vakıf üniversitesine personel desteği sağlanmasının, bu kuruluşlar Anayasa'da mahalli ve merkezi idare kapsamında ifade edilmediğinden, bu madde kapsamında değerlendirilemeyeceği, Alanya Belediyesi'nce yapılmakta olan personel görevlendirilmesi işleminin yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil ettiği düşünülmektedir.



**Kamu idaresi cevabında;** “Mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil ettiği düşünülen muhtarlar odası ve vakıf niversitesinde personel görevlendirilmesine son verileceği” denilmektedir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında mevzuata aykırı görevlendirmelere son verileceği belirtildiğinden önümüzdeki denetim dönemlerinde uygulamanın kontrolü yapılacaktır.

## **8. EKLER**

**EK 1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI****ALANYA BELEDİYESİ 2017 YILI BİLANÇO**

AKTİFLER			PASİFLER				
	2015 Yılı	2016 Yılı	2017(Cari Yıl)		2015 Yılı	2016 Yılı	2017(Cari Yıl)
<b>I- DÖNEN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>197.219.600,26</b>	<b>III- KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>116.206.532,15</b>
<b>10 HAZIR DEĞERLER</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20.918.170,83</b>	<b>30 KISA VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26.308.329,36</b>
102 BANKA HESABI	0	0	17.364.502,25	300 BANKA KREDİLERİ HESABI	0	0	26.308.329,36
109 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	0	0	3.553.668,58	<b>32 FAALİYET BORÇLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46.281.851,24</b>
<b>12 FAALİYET ALACAKLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>101.301.499,34</b>	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	0	0	46.281.851,24
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0	0	535.898,28	<b>33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13.956.348,59</b>
121 GELİRLERDEN TAKİPLİ ALACAKLAR HESABI	0	0	94.738.424,08	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	0	0	10.774.123,61
122 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	0	0	5.794.088,74	333 EMANETLER HESABI	0	0	3.182.224,98
126 VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	0	0	233.088,24	<b>36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28.997.784,93</b>
<b>14 DİĞER ALACAKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.257,77</b>	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	0	0	6.413.862,78
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	0	0	6.257,77	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK	0	0	5.024.114,69

				KESİNTİLERİ HESABI			
<b>15 STOKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.368.971,76</b>	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HESABI	0	0	7.861.017,49
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	0	0	5.368.971,76	363 KAMU İDARELERİ PAYLARI HESABI	0	0	3.400.098,59
<b>16 ÖN ÖDEMELER</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.052.454,70</b>	368 VADESİ GEÇMİŞ, ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER HESABI	0	0	6.298.691,38
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	0	0	801.399,00	<b>37 BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>662.218,03</b>
165 MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	0	0	251.055,70	372 KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	0	0	662.218,03
<b>19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>68.572.245,86</b>				
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0	0	68.572.245,86	<b>IV- UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25.046.347,61</b>
				<b>40 UZUN VADELİ İÇ MALİ BORÇLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7.472.592,11</b>
<b>II- DURAN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>495.753.039,61</b>	400 BANKA KREDİLERİ HESABI	0	0	7.472.592,11
<b>22 FAALİYET ALACAKLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4.583.793,44</b>	<b>43 DİĞER BORÇLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17.573.755,50</b>
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	0	0	1.050,00	438 KAMUYA OLAN ERTELENMİŞ VEYA TAKSİTLENDİRİLMİŞ BORÇLAR HESABI	0	0	17.573.755,50
222 GELİRLERDEN TECİLLİ VE TEHİRLİ ALACAKLAR HESABI	0	0	4.582.743,44				

## T.C. Sayıştay Başkanlığı

<b>24 MALİ DURAN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15.958.855,81</b>	<b>V- ÖZ KAYNAKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>551.719.760,11</b>
240 MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	0	0	15.958.855,81	<b>50 NET DEĞER</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>439.202.725,52</b>
<b>25 MADDİ DURAN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>475.210.390,36</b>	500 NET DEĞER HESABI	0	0	439.202.725,52
250 ARAZİ VE ARSALAR HESABI	0	0	66.563.029,99	<b>57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>71.113.270,21</b>
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	0	0	256.205.258,15	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	0	0	71.113.270,21
252 BİNALAR HESABI	0	0	122.218.845,50	<b>58 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-16.347.328,77</b>
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	0	0	28.288.720,44	580 GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	0	0	-16.347.328,77
254 TAŞITLAR HESABI	0	0	18.977.187,31	<b>59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57.751.093,15</b>
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	0	0	11.347.198,47	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	0	0	57.751.093,15
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-31.464.688,05				
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	0	0	3.074.838,55				
<b>26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				
260 HAKLAR HESABI	0	0	4.452.565,50				
268 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-4.452.565,50				
<b>29 DİĞER DURAN VARLIKLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				

294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	0	0	13.000,00				
299 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	0	0	-13.000,00				
<b>Aktif Toplam</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>692.972.639,87</b>	<b>Pasif Toplam</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>692.972.639,87</b>
<b>IX- NAZIM HESAPLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>103.596.892,14</b>	<b>IX- NAZIM HESAPLAR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>103.596.892,14</b>
<b>90 ÖDENEK HESAPLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20.000.165,20</b>	<b>90 ÖDENEK HESAPLARI</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20.000.165,20</b>

-2-

Örnek:77

AKTİFLER				PASİFLER			
	2015 Yılı	2016 Yılı	2017(Cari Yıl)		2015 Yılı	2016 Yılı	2017(Cari Yıl)
900 GÖNDERİLECEK BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0	0	20.000.165,20	901 BÜTÇE ÖDENEKLERİ HESABI	0	0	20.000.165,20
91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	0	14.403.065,32	91 NAKİT DIŞI TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET HESAPLARI	0	0	14.403.065,32
910 TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	0	0	14.403.065,32	911 TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	0	0	14.403.065,32
92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	0	69.193.661,62	92 TAAHHÜT HESAPLARI	0	0	69.193.661,62
920 GİDER TAAHHÜTLERİ HESABI	0	0	69.193.661,62	921 GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	0	0	69.193.661,62
<b>Genel Toplam</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>796.569.532,01</b>	<b>Genel Toplam</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>796.569.532,01</b>

**46.07.06. ALANYA BELEDİYESİ**  
**01-01-2017/31-12-2017 TARİHLERİ ARASI**  
**FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU**

Hesap Kodu	Yardımcı Hesaplar					GİDERİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE	Hesap Kodu	Yardımcı Hesaplar					GELİRİN TÜRÜ	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
	I	II	III	IV	V						I	II	III	IV	V				
						<b>GİDERLER TOPLAM</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>							<b>GELİRLER TOPLAM</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
630	01					PERSONEL GİDERL	37.561.994,89	0,00	37.561.994,89	600	01					VERGİ GELİRLERİ	10.521.215,05	131.309.432,50	120.788.217,45
630	02					SOSYAL GÜVENLİK	6.385.969,55	0,00	6.385.969,55	600	03					TEŞEBBÜS VE MÜL	5.542.112,57	53.367.330,31	47.825.217,74
630	03					MAL VE HİZMET ALI	126.168.364,33	106.830,49	126.061.533,84	600	04					ALINAN BAĞIŞ VE Y	0,00	4.403.776,24	4.403.776,24
630	04					FAİZ GİDERLERİ	889.865,12	0,00	889.865,12	600	05					DİĞER GELİRLER	2.882.486,57	88.120.669,22	85.238.182,65
630	05					CARI TRANSFERLE	3.239.921,05	0,00	3.239.921,05	600	11					Değer ve Miktar Deği	0,00	24.739.383,66	24.739.383,66
630	07					SERMAYE TRANSFE	271.392,34	0,00	271.392,34								0,00	0,00	0,00
630	12					Gelirlerin Ret Ve İade	12.864.190,92	0,00	12.864.190,92								0,00	0,00	0,00
630	13					Amortisman Giderleri	10.321.713,62	0,00	10.321.713,62								0,00	0,00	0,00
630	14					İlk Madde ve Malzem	22.725.615,30	200,01	22.725.415,29								0,00	0,00	0,00
630	20					Silinen Alacaklardan	4.089.278,12	0,00	4.089.278,12								0,00	0,00	0,00
630	99					Diğer Giderler	832.409,85	0,00	832.409,85								0,00	0,00	0,00
						<b>GİDERLER TOPLAM</b>	<b>225.350.715,09</b>	<b>107.030,50</b>	<b>225.243.684,59</b>							<b>GELİRLER TOPLAM</b>	<b>18.945.814,19</b>	<b>301.940.591,93</b>	<b>282.994.777,74</b>
							<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>						<b>FAALİYET SONUCU</b>	<b>225.243.684,59</b>	<b>282.994.777,74</b>	<b>57.751.093,15</b>	

-1/1-

Örnek:78