



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

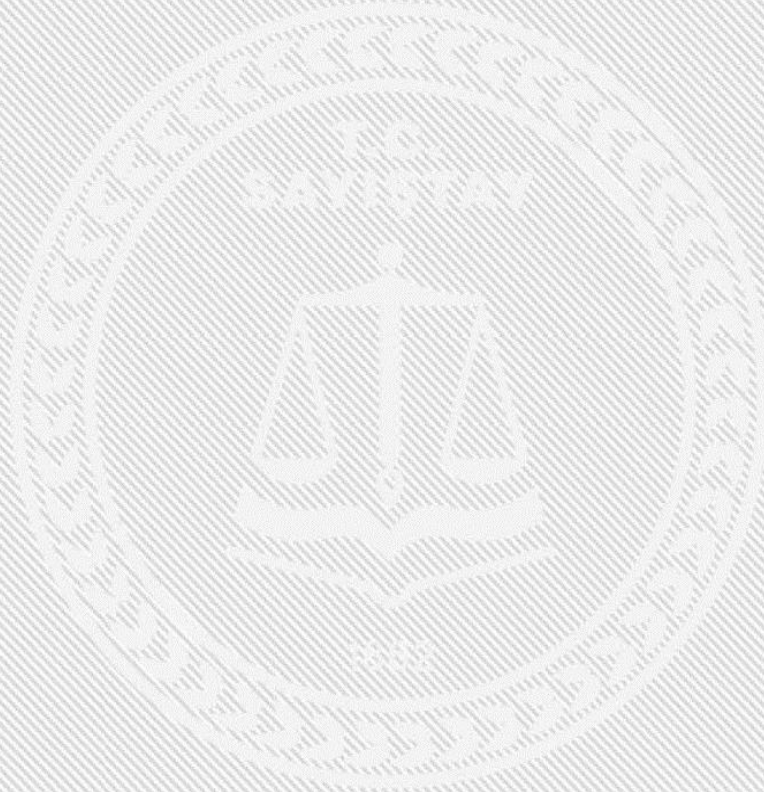
GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
2015 YILI
SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2016

İÇERİK

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	1
GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU	23
GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU	49

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
2015 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	8
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	9
8.	EKLER.....	19

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Galatasaray Üniversitesi, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, özel bütçeli bir kuruluştur.

Galatasaray Üniversitesi bütçesi, analitik bütçe hazırlama rehberi çerçevesinde hazırlanır. Uygulama sonuçları ve muhasebe işlemleri Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'ne göre yapılır. Bu bağlamda bütçe uygulama sonuçlarını göstermek üzere anılan Yönetmelik'in 539'uncu maddesinde sayılan mali tablolar düzenlenmektedir. Muhasebe hizmetleri Maliye Bakanlığının Say2000i saymanlık otomasyon sistemi üzerinden yürütülmektedir.

Üniversitenin 2015 yılında bütçe ile verilen toplam ödeneği 60.958.000,00 TL'dir. Yıl içerisinde 4.235.961,33 TL aktarma/ekleme yapılmıştır. Neticede kullanılabilir bütçe ödeneği 65.193.961,33 TL olmuştur. Bu tutarın 51.963.814,58 TL si harcanmıştır. Bu durumda bütçe gerçekleşme oranı % 79,71'dir.

Bütçede 60.958.000,00 TL gelir tahmini yapılmıştır. Bütçe uygulama sonucunda 48.749.526,74 TL gelir elde edilmiştir. Gelir gerçekleşme oranı % 80 olmuştur.

Galatasaray Üniversitesinin 2015 yılı mali tablolarına göre gelir ve gider durumu aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 1 – 2015 Yılı Bütçe Giderleri Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Başlangıç Ödeneği	Toplam Ödenek	Toplam Harcanan	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GİDERLERİ TOPLAMI	60.958.000,00	65.193.961,33	51.963.814,58	79,71

Tablo 2 – 2015 Yılı Bütçe Gelir Gerçekleşmeleri (TL)

AÇIKLAMA	Bütçe Tahmini	Gerçekleşen Gelir Toplamı	Gerçekleşme Oranı (%)
BÜTÇE GELİRLERİ TOPLAMI	60.958.000,00	48.749.526,74	80

Kurumun 2015 Yılı gerçekleşen Faaliyet Gelirleri Toplamı 70.990.013,81 TL; Faaliyet Giderleri Toplamı 69.881.707,09 TL'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Döner Sermaye İşletmesi Sermaye Payının Tablolarda Yer Almaması

Üniversiteye bağlı Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesine taahhüt edilen ya da yerine getirilen sermaye taahhütlerinin ilgili hesaplarda izlenmemesi nedeniyle mali tablolarda döner sermayenin varlığı görülememektedir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 162'nci maddesine göre; *"242 Döner Sermayeli Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı; kamu idarelerinin bütçelerine konulan ödeneklere dayanarak, döner sermayeli kuruluşlara verdikleri ayni ve nakdi sermayelerin izlenmesi için kullanılır."* Buna göre, sermaye katılımı tutarlarının döner sermayeli kuruluşların öz kaynak hesaplarında karşılık olarak yer alan tutarlarla eşit olması gerekir.

Diğer taraftan, Yönetmelik'in 165'inci maddesine göre; *"kamu idarelerinin mali kuruluşlar, mal ve hizmet üreten kuruluşlar ve döner sermayeli kuruluşlarla ilgili sermaye taahhütlerinin izlenmesi için"* 247 Sermaye Taahhütleri Hesabı kullanılmalıdır.

20 Şubat 2014 tarihli Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği'nde işletmenin sermaye limiti 100.000 (yüzbin) TL olarak yeniden belirlenmiştir. Bu husus dikkate alınarak, döner sermaye işletmesine ait sermaye tutarının taahhüt veya yerine getirilme durumuna göre Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 162,163,164 ve 165'inci maddeleri uyarınca kurum mali tablolarında yer alması sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; "Üniversitemizin Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliğinde, bulguda da bahsedildiği üzere 20.02.2014 tarihindeki değişiklikle işletmenin sermaye limiti artırılarak 100.000 (yüz bin) TL olarak belirlenmiştir. Ancak bu artışın hangi kaynaktan karşılanacağı yönünde bir karar alınmamıştır. Bu konu ile ilgili Üniversite Yönetim Kurulunca alınan karar; Döner Sermaye İşletmesi sermayesinin öz gelirlerinden karşılanması yönündedir.

Hazineden bir taahhüt olmadığı için üniversitenin hesaplarında gözükmemektedir.

Artırılan sermaye tutarı, Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğüne kendi muhasebe kayıtlarına alınmıştır.

Söz konusu Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ektedir (EK-5)." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında Döner Sermaye İşletmesi sermayesinde yapılan artışın Üniversite Yönetim Kurulunca alınan karar doğrultusunda Döner Sermaye İşletmesinin öz gelirlerinden karşılanacağı; bu nedenle üniversite hesaplarında yer almadığı ifade edilmiştir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 164'üncü maddesinde konuya ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir. Buna göre; bu Yönetmelik'in yürürlük tarihinden önce mevcut olup hesaplarda yer almayan döner sermayeli kuruluşlara yatırılan sermayelerden envanteri yapılanlar, tespit edilen değerleri üzerinden 242 Döner Sermayeli Kuruluşlar Hesabına Yatırılan Sermayeler hesabına borç, 500- Net Değer Hesabına alacak kaydedilmelidir.

Yine bu maddeye göre; döner sermayeli kuruluşlara verilen sermayenin işletilmesi sonucunda ortaya çıkan ve özel kanunlarında sermayeye eklenmesine yetki verilen karlar 242 nolu hesaba borç, 600 Gelirler hesabına alacak kaydedilir.

Sermaye artışının üniversite bütçesinden karşılanmadığı böyle bir durumda söz konusu kayıtların yapılması ile amaçlanan aslen üniversiteye ait olan kaynakların yine üniversite tablolarında görünmesinin sağlanmasıdır. Buna göre sermaye artışından önceki sermaye tutarının yukarıda verilen ilk düzenlemeye göre; artış miktarının ise sonraki hükme göre muhasebe kayıtlarında ve tablolarda yer alması sağlanmalıdır.

BULGU 2: Geçici Kabul İşlemleri Yapılan Yatırımlara İlişkin Tutarların İlgili Maddi Duran Varlıklar Hesabına Aktarılmaması

Geçici kabul işlemleri yapılarak yapımı sona eren maddi duran varlık yatırımlarına ilişkin tutarların 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında devrettiği görülmüştür.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 187'nci maddesine göre; *“yapılmakta olan yatırımlar hesabı; kamu idarelerine ait yapımı süren maddi duran varlıklar için yapılan her türlü madde ve malzeme ile işçilik ve genel giderlerin, geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarihte, diğer hallerde ise işin fiilen tamamlandığını gösteren belgenin düzenlendiği tarihte, ilgili maddi duran varlık hesabına aktarılınca kadar izlenmesi için kullanılır.”* Yönetmelik'in 188/b-1 hükmüne göre; tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarlar bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedilmelidir.

Bu çerçevede, bütçeye gider kaydıyla gerçekleştirilip yapılmakta olan yatırımlar hesabına kaydedilen 1.848.564,35 TL harcamanın yapılan işler tamamlandığında ya da geçici kabul işlemleri yapıldığında ilgili maddi duran varlık hesabına alınması gerekirken, yapılmakta olan yatırımlar hesabında devrettiği tespit edilmiştir. 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporunda da konu edilen bu durum, kurum mali tablolarında belirtilen tutar kadar yatırımın devam ettiği izlenimi vermektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Bütçeye gider kaydıyla gerçekleştirilip yapılmakta olan yatırımlar hesabına kaydedilen 1.848.564,35 TL harcamanın yapılan işler tamamlandığından ve geçici kabul işlemleri yapıldığından dolayı 28.04.2016 tarihli 2082 no'lu Muhasebe İşlem Fişi (MİF) ile 1.296.570,43 TL ve 2081 no'lu MİF ile 416.706,92 TL, 29.04.2016 tarihli 2164 no'lu MİF ile 34.574,00 TL, 29.04.2016 tarihli 2217 no'lu MİF ile 53.985,00 TL, 2171 no'lu MİF ile 46.728,00 TL tutarları 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar hesabından çıkarılmış olup, Taşınmaz Mal Yönetmeliğine istinaden Üniversitemizin Taşınmazlarına yeni Sicil numaraları verileceğinden dolayı ilgili maddi duran varlık hesabına alınamadığından 630 hesabında giderleştirme işlemleri yapılmıştır (EK-3)." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında yapılan açıklamalar hatalı uygulamanın bir başka hatalı muhasebe uygulaması ile düzeltilmeye çalışıldığını ortaya çıkarmaktadır. Oysa ki cevapta belirtilen taşınmaz sicil işlemleri tamamlandıktan sonra bulgu konusu yapılan tutarların gider yapılmak yerine ilgili varlık hesabına alınması gerekirdi.

Dolayısıyla, kurum tarafından gereken işlemlerin yapılmaması, 2015 yılı mali tablolarında hataya sebebiyet vermiştir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Galatasaray Üniversitesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Maddi Duran Varlıklar" ve "Mali Duran Varlıklar" hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Hizmet Alımı Kapsamında Çalıştırılan Personel İçin Kıdem Tazminatı Karşılıklarının Ayrılmaması

Kurum bünyesinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde yapılan hizmet alımları kapsamında çalıştırılan işçiler için kıdem tazminatı karşılıklarının ayrılmadığı ve ilgili hesapların mali tablolarda yer almadığı tespit edilmiştir.

Kamu idarelerinde hizmet alımları kapsamında çalışan yüklenici işçilerinin haklarına yönelik olarak 6552 sayılı *İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun* ile değişiklik yapılmış ve çalışanların kıdem tazminatlarının ödenmesi yükümlülüğü işçinin son çalıştığı kuruma verilmiştir. Anılan Kanun'un ilgili 8'inci madde hükümlerine aşağıda yer verilmiştir:

“4857 sayılı Kanun'un 112'nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında alt işverenler tarafından çalıştırılan işçilerin kıdem tazminatları;

a) Alt işverenlerinin değişip değişmediğine bakılmaksızın aralıksız olarak aynı kamu kurum veya kuruluşuna ait işyerlerinde çalışmış olanların bu şekilde çalışmış oldukları sürelerle ilişkin kıdem tazminatına esas hizmet süreleri, aynı kamu kurum veya kuruluşuna ait işyerlerinde geçen toplam çalışma süreleri esas alınarak tespit olunur. Bunlardan son alt işverenleri ile yapılmış olan iş sözleşmeleri 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesine göre kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermiş olanların kıdem tazminatları ilgili kamu kurum veya kuruluşları tarafından,

b) Aynı alt işveren tarafından ve aynı iş sözleşmesi çerçevesinde farklı kamu kurum veya kuruluşlarında çalıştırılmış olan işçilerden iş sözleşmeleri 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesine göre kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermiş olanlara, 4734 sayılı Kanunun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında farklı kamu kurum ve kuruluşuna ait işyerlerinde geçen hizmet sürelerinin toplamı esas alınarak çalıştırıldığı son kamu kurum veya kuruluşu tarafından, işçinin banka hesabına yatırılmak suretiyle ödenir. ...”

4857 sayılı Kanun'da yapılan bu değişiklik ile kamu kurumlarında temizlik, güvenlik gibi işlerde hizmet alımı suretiyle istihdam edilen personel için kamu idarelerine kıdem tazminatı ödeme yükümlülüğü getirilmiştir. Bu durum, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliğince muhtemel risklere ve olaylara karşı tedbirli olunması anlamına gelen “*ihtiyatlılık ilkesi*” gereği kurumlar tarafından bu kapsamda çalıştırılan işçiler için kıdem tazminatı karşılığı ayrılması gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır.

Bu sorumluluğun mali tablolarda bir karşılığı bulunmaktadır. Buna göre, hizmet alımı kapsamında çalıştırılan personelin son maaşı üzerinden kıdem tazminatının hesaplanarak 472 Kıdem Tazminatları hesabına kaydedilmesi; kıdem tazminatına hak kazanarak yıl içinde ayrılacağı öngörülen personel için ise 372 Kıdem Tazminatları Hesabının kullanılması gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Hizmet alımı kapsamında çalıştırılan personel için Kıdem Tazminatı Karşılıklarının ayrılması ile ilgili İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığına yazı yazılmıştır. Söz konusu Başkanlıktan gelen 09/05/2016 tarihli ve 11976 sayılı yazıya istinaden 10/05/2016 tarih ve 2334-2335 no'lu yevmiye kaydı ile Kıdem Tazminatı Karşılıkları ayrılarak muhasebe kayıtlarına alınmıştır (EK-6)" denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında sunulan bilgi ve belgelerden konuya ilişkin muhasebe kayıtlarının 2016 yılı içerisinde yapılmış olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum, idareye ait bir yükümlülüğün 2015 yılı mali tablolarına yansıtılamaması sonucunu doğurmaktadır. Bu itibarla, sonraki denetim döneminde konunun bu yönüyle izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Kuruma Tahsisli Taşınmazların İlgili Duran Varlıklar İçin Açılan Yardımcı Hesaplarda İzlenmemesi

Kuruma tahsis edilmiş olan taşınmazların ilgili duran varlıklar için açılan hesaplarda izlenmediği görülmüştür.

Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Kaydına İlişkin Yönetmelik'in 5'inci maddesinin birinci fıkrasında taşınmaz kayıt ve kontrol işlemleri, “*kamu idarelerine ait taşınmazların mevcutlarla birlikte içinde bulunulan yılda çeşitli yollarla edinilenlerin ve elden*

çıkarılanların miktar ve değer olarak takip edilmesi amacıyla kayıt altına alınması” olarak tanımlanmış ve kayıtların belgeye dayanmasının esas olduğu belirtilmiştir.

Anılan Yönetmelik’te 2014/6455 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değişiklikler yapılmış, 5’inci maddeye eklenen ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralar ile taşınmazların kullanım durumlarına göre hangi değerler üzerinden kayıtlara alınacağı düzenlenmiştir.

Aynı Yönetmelik’in 10’uncu maddesinin değişik birinci fıkrasında ise; *“Kamu idarelerince; mülkiyetlerinde, yönetimlerinde veya kullanımlarında bulunan taşınmazların mevcut kullanım şekli ile tapu kaydının birbirine uygun olmaması durumunda, taşınmazlar mevcut kullanım şekli ile kayıtlara alınır. Kamu idareleri taşınmazların cins tashihiinin yapılması için gerekli işlemleri yaparlar”* hükmüne yer verilmiştir.

Yönetmelik’in Geçici 1’inci maddesinde mevcut taşınmazların kayıtlara alınmasına ilişkin olarak yapılması gereken işlemler düzenlenmiş, 5’inci maddenin ikinci fıkrasına göre maliyet bedeli veya rayiç değerleri üzerinden muhasebe kayıtlarına alınması gereken taşınmazların bu değerler üzerinden kayıtlara alınmaya kadar ne şekilde kayıtlara alınacağı belirlenmiştir. Maddede ayrıca, Yönetmelik’in 5’inci maddesine göre yapılması gereken işlemlerin 31/12/2016 tarihine kadar tamamlanması gerektiği ifade edilmiştir.

Diğer taraftan, mülkiyeti Hazineye veya diğer kamu idarelerine ait olup bir başka kamu idaresine tahsis edilen taşınmazların tahsis edildikleri kamu idarelerinin mali tablolarında gösterilmesini teminen, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği’nin 130, 131 ve 132’nci maddeleri ile Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği’nin 170, 172, 174, 176 ve 186’nci maddelerinde gerekli düzenlemeler yapılarak, *“250-Arazi ve Arsalar Hesabı”, “251-Yeraltı ve Yerüstü Düzenleri Hesabı”* ve *“252-Binalar Hesabı”*nın detayında, tahsis edilen taşınmazların izlenebilmesi amacıyla *“02- Kamu İdaresinin Tahsis Ettiği Taşınmazlar”* ve kamu idarelerine tahsisli olan taşınmazların izlenebilmesi amacıyla da *“03-Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar”* olmak üzere, 41 Sıra No.lu Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliğinde yardımcı hesaplar belirlenmiş ve bu yardımcı hesaplar merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin detaylı hesap planına eklenmiştir.

27.04.2015 tarihli Muhasebat Genel Müdürlüğü genel yazısı ile tahsis işlemi kapsamında kamu idareleri ve muhasebe birimlerince yapılacak işlemler ayrıntılı olarak ve örnekleriyle açıklanmıştır.

Bu açıklamalar doğrultusunda, üniversite tarafından düzenlenen taşınmaz kayıt formları ile icmal cetvellerinin tapu kayıtlarındaki bilgiler doğrultusunda güncellenerek, taşınmazların kaydına ilişkin Yönetmelik'in 5'inci maddesinde öngörülen bedel tespit işlemleri 31.12.2016 tarihine kadar tamamlanmak üzere, tahsisli olarak kullanılan taşınmazların ilgili duran varlıklar için belirlenen “03-Tahsisli Kullanılan Taşınmazlar” yardımcı hesaplarında izlenmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Üniversitemize ait taşınmazların 2006 yılında envanteri yapılmış olup, Hazineden tahsisli binalarımızın tahsis işlemleri için İstanbul Defterdarlığı ile 2015 yılında gerekli yazışmalar yapılarak muhasebe kayıtları düzenlenmiştir. Taşınmaz envanterlerinin güncellemelerinin yapılması için, Üniversitemiz Strateji Geliştirme Daire Başkanlığınca Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığına gönderilen yazılar ile taşınmazların envanterlerinin güncellenmesi, sicil numaralarının verilmesi ve muhasebe kayıtlarının yapılması temin edilerek, taşınmazların iş ve işlemlerinin 31.12.2016 tarihine kadar tamamlanması sağlanacaktır (EK-2)." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında hazine adına kayıtlı olup üniversiteye tahsis edilmiş olan taşınmazlara ilişkin gerekli muhasebe kayıtlarının yapılmış olduğu belirtilmiştir. Bu durum cevap ekinde gönderilen belgelerde de görülmüştür. Bununla birlikte bulgu konusu edilen diğer hususlarla ilgili çalışmaların 2016 yılı sonuna kadar tamamlanacağı ifade edilmiştir.

Dolayısıyla, kurum taşınmazlarıyla ilgili gereken işlemlerin zamanında yapılmaması, 2015 yılı mali tablolarında hataya sebebiyet vermiştir.

BULGU 3: Peşin Tahsil Edilen Kira Bedellerinin Muhasebeleştirilmesinde Muhasebe Yönetmeliğine Uyulmaması

Peşin tahsil edilen kira bedellerinin muhasebeleştirilmesinde Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'ne uyulmadığı tespit edilmiştir.

Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 296'ncı maddesi 380 Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabını düzenlemektedir. Maddeye göre bu hesap; “*içinde bulunulan dönemde ortaya çıkan ancak gelecek aylara ait olan peşin tahsil edilmiş olan gelirler ile uzun vadeli yabancı kaynaklar ana hesap grubundaki gelecek yıllara ait gelirler hesabında kayıtlı*

tutarlardan tahakkuk zamanına bir yıldan az süre kalan peşin tahsil edilmiş gelirlerin izlenmesi için kullanılır.”

Hesabın işleyişini düzenleyen 298’nci maddeye göre; peşin tahsil edilen gelirlerin içinde bulunulan aya ait olan kısmı 600 Gelirler Hesabına, sonraki aylarda tahakkuk ettirilmesi gereken kısmı bu hesaba, içinde bulunulan faaliyet dönemini takip eden dönemlerde tahakkuk ettirilmesi gerekenler 480 Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabına alacak kaydedilerek izlenmelidir. Dönem sonunda 480 Gelecek Yıllara Ait Gelirler Hesabında yer alıp tahakkuk zamanına bir yıldan az süre kalan peşin tahsil edilmiş gelirler 380 Gelecek Aylara Ait Gelirler Hesabına aktarılır. 380 kodlu hesapta kayıtlı peşin tahsil edilerek bütçeleştirilen gelirler de ilgili oldukları dönemde gelirler hesabına kaydedilmelidir.

Kiracılarla yapılan sözleşmeler gereği yıllık kira bedelinin peşin olarak tahsil edildiği durumlarda, yukarıda belirtilen hükümlere uyulmadan muhasebeleştirme yapıldığı görülmektedir. Bu durum bütün gelirin cari yıl geliri olarak hesaplarda yer almasına neden olmaktadır. Dolayısıyla peşin tahsil edilen kira gelirlerinin içinde bulunulan aya, sonraki aylara ya da yıla ait olan kısımlarının ayrıştırılarak muhasebeleştirilmesi gerekmektedir. Böylece genel kabul görmüş muhasebe ilkelerinden dönemsellik ilkesi gereği gelirler ait olduğu faaliyet dönemi içinde yer alacak ve dönem faaliyet sonucunun sağlıklı şekilde belirlenmesi sağlanacaktır.

Kamu idaresi cevabında; "2016 yılından itibaren kiraya verilen yerlerden elde edilen gelirlere ait yenilenen sözleşmelere ilişkin olarak yapılan işlemler, Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği’ne uygun olarak gerçekleştirilmektedir. Yapılan muhasebe kayıt örnekleri EK-7’de görülmektedir.

29.02.2016 tarihli 785, 786, 787, 788 no’lu yevmiye kayıtları ile Üniversitemizce, İş Bankasına ATM makinesi tahsis yerinin kiraya verilmesi ile ilgili 3 yıllık kira sözleşmesinin 1 yıllık tutarının Banka tarafından peşin olarak ödenmesine ilişkin kayıtlar yapılmıştır (EK-7/1).

Üniversitemiz ile Ses Gıda Turizm Ltd. Şti. arasında 2016 yılında imzalanan çay-kahve makineleri tahsis yerlerinin kiraya verilmesi ile ilgili sözleşmenin bir yıllık tutarının söz konusu firma tarafından peşin olarak ödenmesine ilişkin kayıtlar yapılmıştır. 31.01.2016 tarih ve 270 no’lu MİF ile 01.03.2016 tarih ve 780 no’lu MİF ile kayıtlara alınmıştır (EK-7/2).

Üniversitemiz ile Medya Pazarlama A.Ş. arasındaki reklam panoları kira sözleşmesi işine ilişkin kiralama işlemi, 31.01.2016 tarih ve 273 no'lu MİF ile 19.02.2016 tarih ve 574 no'lu MİF ile kayıtlarımıza alınmıştır (EK-7/3)." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında, 2016 yılından itibaren kiraya verilen yerlerden elde edilen gelirlere ait yenilenen sözleşmelere ilişkin olarak yapılan işlemlerin bulguda yer verilen tespitler doğrultusunda ve Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'ne uygun olarak gerçekleştirildiği belirtilmiş ve buna ilişkin muhasebe kayıtlarına cevap ekinde gönderilen belgelerde yer verilmiştir.

Bahsedilen düzeltmeler, 2016 yılı muhasebe işlemlerini ilgilendirdiğinden, 2015 yılı mali tablolarını etkilememektedir. Dolayısıyla, peşin tahsil edilen kira bedelleri ile ilgili gereken işlemlerin yapılmaması, 2015 yılı mali tablolarında hataya sebebiyet vermiştir.

BULGU 4: Yapımı Tamamlandığı Halde Uzun Yıllar Boyunca Atıl Bırakılan Taşınmazlar Olması ve Bu Taşınmazlarda Önemli Hasar ve Kayıpların Görülmesi

Galatasaray Üniversitesi lehine irtifak hakkı tesis edilmiş olan arsa üzerinde, bütçe kaynakları ile, 2008 yılında tamamlanarak kesin kabulü yapılan Bahçeşehir Yerleşkesi Kapalı Spor Salonu ile Bahçeşehir Yerleşkesi 1. Etap İnşaatı kapsamında 2010 yılında tamamlanarak kesin kabulü yapılan Galatasaray İlköğretim Okulu binasının halen faaliyete sokulmadığı, 2. Etap İnşaat işi kapsamında 2011 yılında başlanmış olan İlköğretim Yönetim Binası İnşaatı işinin durdurulmuş olduğu; söz konusu yapılarda kullanım dışı kalmaya bağlı olarak doğal nedenler ve çalınma nedeniyle önemli ölçüde yıpranma, hasar ve kayıpların olduğu tespit edilmiştir.

Bahsedilen binalarla ilgili olarak kurum bütçesinden Tablo 1'de ayrıntısı gösterilen ve (yangın nedeniyle pek çok belgenin zayi olmasından ötürü) eldeki bilgilere göre hesaplanabilen yaklaşık 30 milyon TL (ilgili yıl fiyatlarıyla) yatırım harcaması yapılmıştır. Büyük miktarda kamu harcaması yapılarak elde edilen bu taşınmazların 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3/g maddesine göre kamu kaynağı olduğu açıktır. Bu nedenle, bu taşınmazların yönetimi kamu kaynaklarının kullanılmasına, yönetilmesine ve bu işlemlerden doğacak sorumluluklara ilişkin yasal hükümlere tabidir.

5018 sayılı Kanun'un 8'inci maddesinde her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanların, bu işlemlerin yanı sıra kaynakların kötüye

kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından da sorumlu olacağı belirtilmektedir. Kanun'un 48'inci maddesinde ise, kamu idarelerine ait malların yönetimi ve kullanımının mevzuatında öngörülen kurallar dahilinde hizmetin amacına uygun olması gerektiği ve bu hususta malların yönetimi veya kullanılması hususunda yetki verilenlerin sorumlu olduğu ifade edilmektedir.

Yerinde yapılan incelemeler sonucunda, binaların çatı, duvar ve zeminlerinde çatlak, su baskınına bağlı bozulma, kabarma gibi hasarların yanı sıra camlarda ve kapılarda kırılmalar ve eksikler olduğu, söz konusu taşınmazların korunmasına yönelik herhangi bir güvenlik tedbirinin halen alınmadığı, adli kayıtlara da geçen hırsızlık olaylarına bağlı çeşitli tesisat malzemesi ve demirbaş kayıplarının yaşandığı tespit edilmiştir. Bu tespitler yapılan ilk incelemede görülen hususlar olup; hasar ve kayıpların boyutu detaylı bir teknik incelemeyle ancak tespit edilebilecektir.

Bu durumda, büyük tutarda kamu yatırımı ile üniversitenin Bahçeşehir Yerleşkesinde yapımı tamamlanan binaların uzun yıllar geçmesine rağmen faaliyete sokulmaması sonucunda önemli bir kamu kaynağının atıl durumda kalarak hizmet amacına uygun kullanılmadığı görülmektedir. Ayrıca binaların kullanım dışı kalması önemli hasar ve kayıplara neden olmaktadır.

Tablo 1: Galatasaray Üniversitesi Bahçeşehir Kampüsü Harcamaları

İlköğretim Okulu İnşaatı (2006-2010)		
Yıl	Toplam Ödenek	Harcama
2006	1.134.500,00	1.133.135,12
2007	3.941.570,00	3.941.552,37
2008	7.008.000,00	7.007.878,52
2009	5.595.000,00	5.540.216,23
2010	4.500.000,00 + (670.000,00) = 5.170.000,00	5.169.999,35 (İlköğretim Altyapısı, çevre duvarları ve sportif alanlar)
Toplam	22.849.070,00	22.792.781,59

Mamul Mal Alımları (İlköğretim Okulunun Donanımı İçin)		
Yıl	Toplam Ödenek	Harcama
2010	1.500.000,00 - (670.000,00) = 830.000,00	454.340,41 (DMO)+ 359.894,10 =814.234,51

İlköğretim Okulu Genel Toplam	23.679.070,00	23.607.016,10
--------------------------------------	---------------	---------------

Spor Salonu		
Yıl	Toplam Ödenek	Harcama
2005	400+500(SKS) = 900.000,00	379.553,00
2006	1.000.000,00 (SKS)	380.309,07
2007	400+500(SKS) = 900.000,00	556.991,27
2008	400.000,00	0,00
Toplam	3.200.000,00	1.316.853,34

İlköğretim Yönetim Binası İnşaatı		
Yıl	İhale Bedeli Bedeli	Harcama
2011	4.525.000+Kdv	545.732,19
2012		4.589.985,89
2013		843.322,64
Fiyat Farkı + İş Artışı	541.983,66	
Toplam	5.066.983,66 + Kdv	5.979.040,72
Genel Toplam		29.966.365,89

Kamu idaresi cevabında; “Galatasaray Üniversitesi 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu’nun “Denetim Bulguları” başlıklı 5. Bölümünde yer alan “BULGU 1”de, İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Kapadık Çiftliği Dereköy Yolu Mevkii’nde yer alan (Raporda “Bahçeşehir Yerleşkesi” olarak anılmaktadır), 6 parselden oluşan 156 dönüm taşınmaz üzerinde atıl bırakılan ve Kurum bütçesinden yatırım harcaması yapılarak inşa edilen taşınmazlarda “kullanım dışı kalmaya bağlı olarak doğal nedenler ve çalınma nedeniyle önemli ölçüde yıpranma, hasar ve kayıpların olduğu tespit edilmiştir.”.

28.04.1998 tarihinde Mermeriş A.Ş. tarafından Galatasaray Eğitim Vakfı’na bağışlanan, 31.03.2003 tarihinde ise Galatasaray Üniversitesi lehine üst hakkı verilen taşınmazlara ilişkin olarak bağışçı tarafından bağışlama şartlarının yerine getirilmediği gerekçesiyle Küçükçekmece 4. Asliye Hukuk Mahkemesi’nde E. 2012/487 sayısıyla kayıtlı üst hakkının ve bağışlamanın iptali davası açılmıştır. Söz konusu dava Mahkeme’nin 10.06.2014 tarihli ve K. 2014/308 sayılı kararı ile reddedilmiştir. Ancak temyiz incelemesi Yargıtay 1. Hukuk Dairesi önünde devam etmektedir.

Üniversitemizce bağışın amacı doğrultusunda hazırlanan projeler kapsamında 2005 yılında spor salonu inşaatına, 2006 yılında da Galatasaray İlköğretim Okulu binalarının 1.etap inşaatına başlanmış; her yıl kısıtlı bütçe ödeneklerinin imkanları içinde spor salonu ve ilkokul binalarının inşaatlarına devam edilmiştir.

Ancak 2009 yılında söz konusu taşınmazların ilişkin olduğu Nazım İmar Planı'na karşı açılan davalar nedeniyle; 2010 yılında ise Tarım İl Müdürlüğü tarafından söz konusu taşınmazın tarım arazisi olduğu iddiasıyla inşaatlar durdurulmuştur.

Mevcut durumda, yerinde yapılan bir incelemede de kuşkuya yer olmayacak şekilde tespit edileceği gibi, binaların hiçbirisi kullanılabilir durumda değildir. Çok ciddi kot farkları bulunan araziler üzerinde inşa edilen binaların çevre düzenlemeleri de yapılmamıştır.

Binaların üzerinde bulunduğu taşınmazların Üniversitemiz tarafından kullanılabilmesinin hukuki dayanağı olan bağış ve üst hakkı tesisi işlemlerinin iptaline ilişkin uyuşmazlığın Yargıtay önünde devam etmekte olduğu, inşaatların tamamlanması ve yargılama sürecinin aleyhimize sonuçlanması ihtimalinde kamunun zarara uğratılacağı gözönünde bulundurularak, projenin tamamlanması için bir ödenek kullanılmamasının ve yargılama sürecinin sonucunun beklenmesinin daha uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Ancak inşaatların mevcut halinin korunabilmesi için ekte sunulan 27.03.2015 tarihli, 104-916 sayılı ve 02.10.2015 tarihli, 305-2715 sayılı yazılarla Maliye Bakanlığı'ndan ilave özel güvenlik personeli tahsisatı talep edilmiş; bu talebimiz 2015 yılı sonunda karşılanmıştır (EK-1). Ancak elektrik ve su hizmetlerinin bulunmadığı inşaatlarda güvenlik personelinin barınma da dahil temel ihtiyaçlarının karşılanması ve güvenlik hizmetinin kamera sistemleri aracılığıyla desteklenmesine yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda bahsedilen binaların üzerinde bulunduğu taşınmazların üniversite tarafından kullanılabilmesinin hukuki dayanağı olan bağış ve üst hakkı tesisi işlemlerinin iptaline ilişkin uyuşmazlığın Yargıtay önünde devam etmekte olduğundan bahsedilmektedir. Öncelikle belirtmek gerekir ki Yargıtay önünde devam ettiği öne sürülen uyuşmazlığa ilişkin ilk davanın açılma tarihi 25/07/2012 olarak dosyada görülmektedir. Bulguda belirtildiği üzere gerek ilköğretim binasının gerekse spor salonu inşaatlarının tamamlanma tarihleri bu tarihten çok öncesine gitmektedir. Bir başka ifade ile ortaya çıkan uyuşmazlığın yapılan binaların kullanılmamasına gerekçe olarak gösterilmesi yerinde görülmemektedir.

Bir diğer önemli nokta ise taşınmazların inşa edildiği parselin dava konusu kapsamında olmadığıdır. Bir başka anlatımla, uyumsuzluk konusu olan parseller üzerinde herhangi bir yapı bulunmamaktadır. Söz konusu binaların üzerinde inşa edildiği parsel ise bahsedilen davanın konusu değildir. Dava dosyasının incelenmesinden dava konusunun, şartlı bağışlanan parseller üzerinde bağış şartı olan tesislerin yapılmaması olduğu anlaşılmaktadır. Bulgu konusu yapılan binalar ise bağış şartının yerine getirilmesine yönelik olarak inşa edildiğinden bu binaların bulunduğu parselle ilgili bir dava söz konusu olmamakla birlikte açılmış olan davadan bu binaların bulunduğu parselin etkilenmesi de söz konusu değildir. Bu nedenle, sonuçlandırılmayı bekleyen davanın bu binaların atıl bırakılmasına temel gerekçe olarak gösterilmesini kabul etmek mümkün görülmemektedir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TABLO 1.12 BİLANÇO

Kurum Kodu : 38.54 Adı : GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ		Yıl : 2015	
AKTİF HESAPLAR		PASİF HESAPLAR	
N Yılı 2015		N Yılı 2015	
1 DÖNEN VARLIKLAR	69.720.538,08	3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	9.622.893,06
10 HAZİR DEĞERLER	18.751.384,27	32 FAALİYET BORÇLARI	1.700.879,41
102 BANKA HESABI	18.380.591,89	320 BÜTÇE EMANETLERİ HESABI	1.700.879,41
103 VERİLEN ÇEKLER VE GÖNDERME EMİRLERİ HESABI (-)	-2.243,23	33 EMANET YABANCI KAYNAKLAR	7.280.303,08
104 PROJE ÖZEL HESABI	372.318,37	330 ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	289.280,20
108 DİĞER HAZİR DEĞERLER HESABI	717,24	333 EMANETLER HESABI	6.991.022,88
12 FAALİYET ALACAKLARI	48.765.339,08	36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	641.710,57
120 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	48.765.339,08	360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	623.185,38
14 DİĞER ALACAKLAR	522.461,58	361 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ HESABI	18.459,25
140 KİŞİLERDEN ALACAKLAR HESABI	522.461,58	362 FONLAR VEYA DİĞER KAMU İDARELERİ ADINA YAPILAN TAHSİLAT HES	65,94
15 STOKLAR	281.236,44	5 ÖZ KAYNAKLAR	119.007.366,21
150 İLK MADDE VE MALZEME HESABI	281.236,44	50 NET DEĞER	64.029.235,70
16 ÖN ÖDEMELER	1.400.116,78	500 NET DEĞER HESABI	64.029.235,70
162 BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	1.400.116,78	57 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI	53.869.823,79
2 DURAN VARLIKLAR	58.909.721,19	570 GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	53.869.823,79
22 FAALİYET ALACAKLARI	68.110,00	59 DÖNEM FAALİYET SONUÇLARI	1.108.306,72
220 GELİRLERDEN ALACAKLAR HESABI	68.110,00	590 DÖNEM OLUMLU FAALİYET SONUCU HESABI	1.108.306,72
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	58.845.304,97		
251 YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	975.647,43		
252 BİNALAR HESABI	49.744.737,38		
253 TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	1.489.388,70		
254 TAŞITLAR HESABI	354.136,88		
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	19.782.835,58		
257 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-20.846.056,33		
258 YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	7.364.815,37		
26 MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	0,00		
260 HAKLAR HESABI	1.089.180,21		
267 DİĞER MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR HESABI	478.844,65		
268 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-1.546.024,86		
29 DİĞER DURAN VARLIKLAR	-3.693,78		
294 ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR HESABI	191,02		
299 BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-3.884,80		
AKTİF TOPLAMI	128.630.259,27	PASİF TOPLAMI	128.630.259,27
Bilanço Dipnotları :			
910 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI HESABI	4.485.950,10		
911 ALINAN TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	4.485.950,10		

09/03/2016 13:00

Sayfa 1 / 2

TABLO 1.12 BİLANÇO

Kurum Kodu : 38.54		Adı : GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ		Yıl : 2015	
020 GİDER TAHHÜTLERİ HESABI		10.661.344,38			
021 GİDER TAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI		10.661.344,38			
048 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAKLAR HESABI		286.792,13			
049 BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAK EMANETLERİ HESABI		286.792,13			
062 BİLİMSEL PROJELER HESABI		1.175.592,16			
063 BİLİMSEL PROJELER KARŞILIĞI HESABI		1.175.592,16			
064 KAMU İDARELERİNE TAHSİSLİ BİNALAR VE ARAZİLER HESABI		31.000,00			
065 KAMU İDARELERİNE TAHSİSLİ BİNALAR VE ARAZİLER KARŞILIĞI HESABI		31.000,00			

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Yardımcı Hesap				GİDERİN TÜRÜ	N-2 Yılı		N-1 Yılı		Cari Yıl (N)	
	Kod.1	Kod.2	Kod.3	Kod.4		TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
630	01				Personel Giderleri	25.519.855	5	28.557.667	15	33.041.558	2
630	02				Sos. Güv. Kurumlarına Devlet Primi Gid.	3.854.377	2	4.366.779	98	4.666.415	89
630	03				Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	8.539.405	21	8.570.920	58	11.261.155	78
630	05				Cari Transferler	1.884.317	63	2.672.045	14	2.364.945	76
630	07				Sermaye Transferleri	0	0	0	0	0	0
630	11				Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	259.405	28	1.146.044	34	228.129	7
630	12				Gelirlerin Ret ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	51.000	55	104.114	56	205.299	6
630	13				Amortisman Giderleri	215.196	60	199.200	78	16.585.645	84
630	14				İlk Madde ve Malzeme Giderleri	827.529	14	717.305	65	777.819	84

630	20				Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	0	0	0	0	0	0
630	30				Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	734.101	84	750.018	90	750.206	96
630	99				Diğer Giderler	108.419	35	0	76	530	87
GİDERLER TOPLAMI (A)						41.993.607	67	47.084.097	84	69.881.707	9

Hesap Kodu	Yardımcı Hes.				GELİRİN TÜRÜ	N-2 Yılı		N-1 Yılı		Cari Yıl (N)	
	Kod.1	Kod.2	Kod.3	Kod.4		TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
600	03				Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	7.555.033	86	7.822.928	59	9.106.783	56
600	04				Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gel.	46.546.576	90	50.796.336	08	57.188.036	28
600	05				Diğer Gelirler	2.516.351	41	2.952.718	08	3.586.441	52
600	11				Değer ve Miktar Değişimler	456.573	27	684.115	50	1.043.843	53
600	25				Kamu İd bedelsiz olarak al Mali ol var elde edilen Gel					64.908	92
GELİRLER TOPLAMI (B)						57.074.535	44	62.256.098	25	70.990.013	81

İNDİRİM, İADE VE İSKONTONUN TÜRÜ											
610	3				(İndirim,İade,İskonto Toplamı)	0	0	0	00	00	0
610	4							0	0	0	0
İNDİRİM, İADE VE İSKONTO TOPLAMI (C)						0	0	0	0	0	0

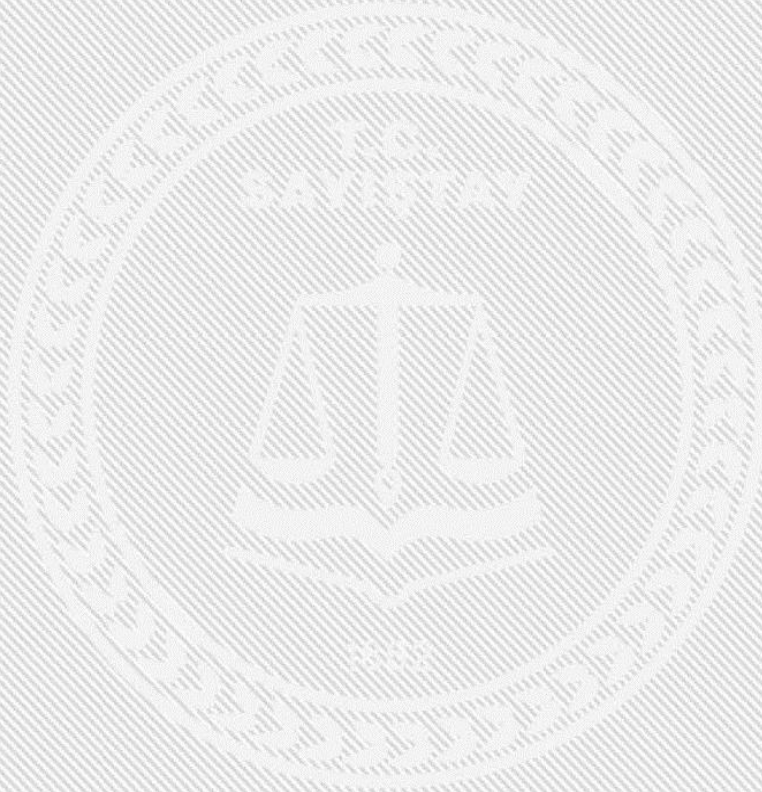
NET GELİR (D=B-C)	57.074.535		62.256.098	25	70.990.013	81
--------------------------	-------------------	--	-------------------	-----------	-------------------	-----------

ENFLASYON DÜZELTMESİ (E)	0	0	0	0	0	0
---------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

FAALİYET SONUCU [D-(A+E)] (+ / -)	15.080.927	77	15.172.000	41	1.108.306	72
--	-------------------	-----------	-------------------	-----------	------------------	-----------

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ
2015 YILI
DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	23
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	24
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	24
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	24
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	26
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	28
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	29
8.	EKLER.....	46

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünün, hesap ve işlemlerinin muhasebeleştirilmesi ile mali rapor ve tabloları, Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 565 ve 573'üncü maddelerinde düzenlenen defter, cetvel ve tablolardan oluşmaktadır.

Saymanlığın muhasebe kayıt işlemleri, Maliye Bakanlığı tarafından yönetilen Döner Sermaye Mali Yönetim Sistemi üzerinden yürütülmektedir.

2015 yılı bilançosunda sermayesi 10,00 TL olup, toplam aktif büyüklüğü 6.685.479,72 TL'dir. Döner sermaye gelir toplamı 5.183.684,00 TL, gider toplamı 3.329.301,55 TL olup, gelir tablosunda yılsonu itibariyle tahakkuk eden toplam kar 1.854.382,45 TL'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetimin bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri
- Geçici ve kesin mizan
- Bilanço
- Gelir tablosu
- Kasa sayım tutanağı
- Banka mevcudu tespit tutanağı
- Satışların maliyeti tablosu
- Sermaye hareketleri tablosu
- Nakit akım tablosu
- Teminat mektupları sayım tutanağı
- Envanter defteri
- İşletme bütçesi

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Sermaye Hesabının Gerçek Durumu Yansıtmaması

Döner Sermaye İşletmesine ait mali tablolarda işletme sermayesi olarak yer alan tutar gerçek durumu yansıtmamaktadır.

Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 365'inci maddesine göre sermaye hesabı, işletmeye tahsis edilen sermaye tutarları ile öz kaynaklar ana hesap grubundaki diğer hesaplarda kayıtlı tutarlardan bu hesaba aktarılmasına karar verilenlerin izlenmesi için kullanılır.

Hesabın işleyişini düzenleyen 366'ncı maddede ise *“Taahhüt edilen veya artırılan sermaye tutarları bu hesaba alacak, bunlardan yerine getirilen kısım ilgili aktif hesaplara, yerine getirilmeyen kısım ise 501 Ödenmemiş Sermaye Hesabına borç kaydedilir.”* hükmü yer almaktadır.

Anılan muhasebe yönetmeliğinin 367'nci maddesine göre; ödenmemiş sermaye hesabı, işletmeye tahsis edilen sermayenin ödenmemiş kısmının izlenmesi için kullanılır.

Ödenmemiş sermaye hesabına ilişkin borç ve alacak kayıtları ise aşağıdaki gibidir:

a) Borç

1) Tahsis edilen sermayenin ödenmemiş kısmı bu hesaba, ödenen kısmı ödemenin şekline göre ilgili aktif hesaplara borç, 500 Sermaye Hesabına alacak kaydedilir.

2) Artırılan sermaye tutarı bu hesaba borç, 500 Sermaye Hesabına alacak kaydedilir.

b) Alacak

1) Yerine getirilen sermaye taahhütleri tutarı bu hesaba alacak, taahhüdün yerine getirilme şekline göre ilgili aktif hesaplara borç kaydedilir.

Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, sermaye limitine ve işleyişine ilişkin usul ve esasları düzenleyen 20 Şubat 2014 tarihli Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği'nde işletmenin sermaye limiti 100.000 (yüzbin) TL olarak belirlenmiştir.

Kurum mali tablolarına bakıldığında, 500 Sermaye hesabında kayıtlı tutarın 10 TL olduğu görülmektedir. Bu nedenle, 2014 yılında işletmenin sermaye limitinde yapılan değişikliğe göre gerekli kayıtlar yapılmalı; mali tabloların işletmenin sermaye hesabına ilişkin gerçek durumu yansıtmaması sağlanmalıdır.

Kamu idaresi cevabında; “Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu’nun “Denetim Bulguları” başlıklı 5. Bölümünde yer alan “BULGU 4”de, Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği’nde işletmenin sermaye limitinin 100.000 TL olarak belirlendiği, ancak Kurum mali tablolarına bakıldığında, 500 Sermaye hesabında kayıtlı tutarın 10 TL olduğunun görüldüğü, dolayısıyla Döner Sermaye İşletmesine ait mali tablolarda işletme sermayesi olarak yer alan tutarın gerçek tutarı yansıtmadığı, 2014 yılında işletmenin sermaye limitinde yapılan değişikliğe göre gerekli kayıtların yapılması ve mali tabloların işletmenin sermaye hesabına ilişkin gerçek durumu yansıtmamasının sağlanması gerektiği tespitlerinde bulunulmuştur.

Söz konusu tespit doğrultusunda, Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin Sermayesi 99.990.-TL ilave yapılarak 100.000.-TL’ye çıkartılmıştır. 26.04.2016 tarihli ve 879 yevmiye numaralı muhasebe işlem fişi ile de buna ilişkin muhasebe kaydı yapılmıştır (EK-3).” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulgu konusu ile ilgili muhasebe kayıtlarının yapılmış olduğu bildirilmekle birlikte mali yıldan sonra yapılan kayıtlar ilgili yıl tablolarında görülen hatayı gidermemektedir. Konunun bir sonraki denetim döneminde sermayenin ödenme durumu da dikkate alınarak bu çerçevede ele alınması uygun olacaktır.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı "Ödenmiş Sermaye" hesap alanı hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Sürekli Eğitim Merkezi Bünyesinde Eğitim Programlarının Düzenlenmesinde Mevzuata Uyulmaması

Döner Sermaye İşletmesi bünyesinde faaliyet gösteren Galatasaray Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi (GSÜSEM) tarafından özel kuruluşlarla işbirliği içerisinde eğitim/sertifika programları düzenlendiği; bu işbirliğinin herhangi bir ihale yapılmaksızın hazırlanan protokollere dayandırıldığı tespit edilmiştir.

GSÜSEM Yönetmeliği'ne göre GSÜSEM'in amaçları; "*üniversitenin mezunlarının, çalışanlarının ve toplumun her kesimindeki birey ve kurumların sürekli öğrenim imkânlarından yararlanabilmeleri için, ihtiyaç duyulan alanlara öncelik vererek, her türlü eğitim ve öğretim programları, kurs, seminer ve sertifika programları ve etkinlikler düzenlemek veya düzenlenmesi için gerekli ortamı sağlamak, üniversite ile özel sektör ve kamu sektöründeki kuruluşlar arasında işbirliği yaparak hizmet sunmak*" olarak belirlenmiştir.

GSÜSEM tarafından, piyasada bulunan üniversite dışı katılımcılara pek çok farklı eğitim ve kursları içeren sertifika programları düzenlenmektedir. Bu programların düzenlenmesinde, her bir program için koordinatör olarak tayin edilen üniversite öğretim elemanlarının özel kuruluşlarla yaptığı görüşmeler sonucu bu firmalarla sözleşmeler imzalanmaktadır. Sözleşmelerde programların akademik içeriğinden ve yürütülmesinden GSÜSEM'in sorumlu olacağı; tanıtım, pazarlama ve satış sorumluluğunun ise firmalara ait olacağı kararlaştırılmıştır. Programların tanıtımı (ilan vb.), pazarlanması, yeter sayıda katılımcı temini ile organizasyonuna yönelik bir kısım işlerinin firmalarca yerine getirileceği; tanıtım ve ilan çalışmalarının firmaların eğitim markası olarak kullandıkları ileri sürülen isim ile birlikte GSÜSEM adı altında yapılacağı sözleşmelerde ayrı bir madde olarak düzenlenmiştir. Programlar üniversitenin fiziki imkanları kullanılarak üniversite öğretim elemanları tarafından (karşılıklı anlaşma ile dışarıdan eğitimci de alınabilecektir) yürütülmekte ve programların sonunda GSÜSEM tarafından katılımcılara sertifika verilmektedir. Firma tanıtımlarda üniversitenin isim ve logosunu kullanmaktadır.

Düzenlenen sözleşmelere göre firmalar, kararlaştırılan belli bir tutarı eğitim, seminer,

ya da sertifika programı ücreti adıyla döner sermaye hesabına aktarmaktadır. Ancak bu bedelin hangi esaslara göre belirlendiğine dair sözleşmelerde herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bazı sözleşmelerde derslik kira ücreti olarak ayrı bir miktar paranın üniversiteye ödeneceği öngörülmektedir. Bununla birlikte, programların katılım ücretlerinin belirlenmesinde ve toplanmasında GSÜSEM'in herhangi bir söz hakkı olmadığı anlaşılmaktadır. Bir başka ifade ile firma, gelirin asıl sahibi olması gereken döner sermaye işletmesinin yerine geçerek programın asıl düzenleyicisi gibi gelir elde etmekte ve takdir edilen bir miktarı döner sermaye hesabına yatırmaktadır. Oysa ki 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'e göre işletme tarafından sunulan hizmetlerin ücretlerinin Yönetim Kurulu tarafından belirlenmesi gerekmektedir.

2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'e göre döner sermaye işletmelerinin gelirleri şunlardır:

- a) *Bu işletmelerde yapılacak iş ve hizmetler ile üretilen malların satışı karşılığında sağlanan gelirler,*
- b) *Bağış ve yardımlar,*
- c) *Sair gelirler."*

Bu maddede belirtildiği üzere, işletmelerin temel geliri sunulan iş ve hizmetler karşılığı elde edilen gelirlerdir. Yukarıda bahsedilen uygulamada hizmet, hizmeti alan asıl kişiler olan kurs katılımcılarına değil tanıtım işini üstlenen firmalara sunulmuş gibi bir durum ortaya çıkmaktadır. Oysa ki firmalar tarafından sözleşme kapsamında yapılan işler açıkça bir hizmet alımını ve dolayısıyla hizmet alımı için mevzuatta öngörülen ihale süreçlerinin işletilmesini gerektiren hizmetlerdir. Zira GSÜSEM tarafından kendilerine eğitim/kurs hizmeti verilen katılımcılar bu firmaların çalışanı değil; bu firmaların piyasada yaptıkları reklam sonucu programa başvuran ve firmayla ilgisi bulunmayan dış katılımcılardır.

Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 28'inci maddesine göre döner sermayeli işletmelerin mal ve hizmet alımı ile yapım işleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu; satış işleri ise Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliği hükümlerine göre yapılacaktır.

Döner sermaye işletmesinin gelir elde etmesi sunulacak iş ve hizmetler ile üretilen malların satışı yoluyla mümkündür. Görülen uygulamada, firmalara bir hizmet satışından bahsetmek mümkün değildir. Zira, eğitim tamamen üniversite bünyesinde ve üniversite kaynakları kullanılarak verilmekte ve firmalar yalnızca tanıtım, reklam ve organizasyon işlerinde katkı sağlamaktadır. Dolayısıyla bu uygulamada işletmenin asli gelirlerini firmalara bırakmasından söz edilebilecektir. Nitekim aşağıda yer alan tabloda 2015 yılı içerisinde düzenlenen programlardan işletmenin protokoller kapsamında elde ettiği gelirler ile firmaların elde ettiği gelirler arasında görülen önemli farklar bu durumu teyit eder niteliktedir.

Konu ile ilgili dikkat çeken bir başka husus, 2015 yılı içerisinde GSÜSEM bünyesinde düzenlenen 19 programdan tabloda ayrıntıları verilen 17'sinin hiçbir usule tabi olmadan aynı firma üzerinden gerçekleştirilmiş olmasıdır. Bu durum, yapılan işin alım ya da satım olmasından bağımsız olarak, ihale mevzuatında temel ilkeler arasında sayılan açıklık ve rekabetin sağlanması ilkelerine açık bir şekilde aykırıdır. Diğer iki programla ilgili firmalardan birinin bilgilerine ulaşılamamış; diğer firma ile kurulan ilişki ise eğitimin firmanın kendi personeline yönelik olmasından dolayı bu kapsamda değerlendirilmemiştir. Dolayısıyla bu iki programa ilişkin bilgilere tabloda yer verilmemiştir.

Döner sermaye işletmesinin geliri, sunulan eğitim hizmeti ve verilen sertifika karşılığında doğrudan katılımcılardan alınacak katılım ücretleridir. GSÜSEM, üniversitenin ismi ve gerekli tüm diğer imkanları kullanılarak düzenlenen programların asıl düzenleyicisi olarak gelirin de asıl sahibi olmalıdır. Programların düzenlenmesine ilişkin olarak dışarıdan hizmet sağlanmasına ihtiyaç duyuluyor ise bu ihtiyaç 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre karşılanmalıdır. Bu çerçevede, firmalar tarafından yapılan tanıtım, pazarlama ve satış faaliyetleri hizmet alımı kapsamında değerlendirilmeli ve ilgili ihale mevzuatı hükümleri doğrultusunda işlem tesis edilmelidir.

Tablo 1: Düzenlenen Programlar ve Gelirler

Eğitim Programı	Program Tarihi	Katılımcı Sayısı	Döner Sermaye İşletmesine Aktarılan Tutar (% 8 KDV Hariç) (TL)	Firmanın Elde Ettiği Gelir (%18 KDV Hariç)
İş Hukuku Eğitim Programı	24 Ocak - 07 Şubat 2015	31	14.814,81	47.781,02
Pazarlama İletişimi Yönetimi Sertifika Programı	24 Ocak - 01 Mart 2015	24	29.166,67	68.875,00
Türkiye Finansal Raporlama Standartları Sertifika Programı	07 Mart - 12 Nisan 2015	28	30.555,56	68.246,43
Kurumsal İletişim ve Marka Yönetimi Sertifika Programı	21 Şubat - 04 Nisan 2015	24	34.722,22	77.350,17
Micro MBA Sertifika Programı	21 Şubat - 18 Nisan 2015	31	32.870,37	123.569,91
Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi Sertifika Programı	21 Şubat - 29 Mart 2015	22	18.055,56	64936,91
İş Hukuku Eğitim Programı	14-29 Mart 2015	30	14.814,81	51.243,88
Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi Sertifika Programı	11 Nisan - 17 Mayıs 2015	26	18.055,56	64.130,00
Kurumsal İletişim ve Marka Yönetimi Sertifika Programı	25 Nisan - 06 Haziran 2015	12	34.722,22	36.995,93
Türkiye Finansal Raporlama Standartları Sertifika Programı	17 Ekim - 29 Kasım 2015	25	30.000,00	63.020,00
İş Hukuku Eğitim Programı	24 Ekim -14 Kasım 2015	32	14.814,81	55.265,25
Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi Sertifika Programı	03 Ekim - 15 Kasım 2015	25	18.055,56	68.450,51

Stratejik Satın Alma ve Müzakere Yönetimi Eğitim Programı	21 Kasım - 06 Aralık 2015	20	9.000,00	15.360,00
Micro MBA Sertifika Programı	03 Ekim - 29 Kasım 2015	30	41.620,37	123.785,08
Kurumsal İletişim ve Marka Yönetimi Sertifika Programı	17 Ekim - 12 Aralık 2015	26	34.722,22	65.666,78
Pazarlama İletişimi Yönetimi Sertifika Programı	21 Kasım - 27 Aralık 2015	31	29.166,67	84.329,66
Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi Sertifika Programı	12 Aralık 2015- 24 Ocak 2016	18	18.055,56	48.278,64

Kamu idaresi cevabında; "Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu'nun (Devam eden bölümlerde "Rapor" olarak anılacaktır.) "Denetim Bulguları" başlıklı 5. Bölümünde yer alan "BULGU 1"de, Galatasaray Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi (GSÜSEM) ile GSÜSEM tarafından verilen sertifika programı hizmetlerinin gerçekleştirilmesi için işbirliği yapılan özel sektör kuruluşları arasındaki sözleşme ilişkisinin ihale yapılmaksızın kurulması eleştirilmiş; söz konusu ilişkinin GSÜSEM'in alıcı konumunda olduğu bir tanıtım hizmeti alımı niteliğinde bulunduğu; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca ihale yapılması suretiyle kurulması gerektiği ve bu hizmet alınmadığı takdirde GSÜSEM'in elde edeceği gelirlerin, hizmet alınması sonucu özel sektör kuruluşu tarafından elde edildiği belirtilmiştir.

Aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacağı üzere GSÜSEM ve sertifika programlarını düzenleyen özel sektör kuruluşu arasındaki ilişki hukuken 4734 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet alımı ilişkisi olmayıp (I); özel sektör kuruluşu tarafından yürütülen faaliyetlerin GSÜSEM tarafından üstlenilmesi de kamu hizmeti gerekleri ve kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması ilkeleri ile bağdaşmamaktadır (II).

- I.** GSÜSEM ve sertifika programlarını düzenleyen özel sektör kuruluşu arasındaki ilişki bir hizmet alımı ilişkisi olmayıp; Üniversitemiz Döner Sermaye İşletmesi kapsamında üretilen bir hizmetin özel kişiye satışı niteliğindedir.

Galatasaray Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği'nin “*Merkezin amacı*” başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasına göre, “*Merkezin amaçları; (...) sertifika programları ve etkinlikler düzenlemek veya düzenlenmesi için gerekli ortamı sağlamak, Üniversite ile özel sektör ve kamu sektöründeki kuruluşlar[1] arasında işbirliği yaparak hizmet sunmaktır.*”.

Buna göre, GSÜSEM'in amacı sertifika programları düzenlemek **veya** düzenlenmesi için gerekli ortamı sağlamak ve bunun için özel sektör kuruluşlarıyla da işbirliği yapmaktır. GSÜSEM, söz konusu Yönetmelik kapsamında yer alan “sertifika programları düzenleme” hizmetini, özel sektör kuruluşları ile işbirliği yaparak bu hizmetin gerçekleştirilmesi için gerekli ortamı sağlamak suretiyle yürütmektedir.

Söz konusu işbirliği, Rapor'da da ayrıntılı olarak ele alınan sözleşmeler yoluyla sağlanmakta; sözleşmenin özel kişi tarafı, programların tanıtımı, pazarlanması, satışı ve diğer tüm idari iş ve işlemleri, bir başka deyişle programın ilk duyurulmasından ilk dersin başlamasına kadar tüm işleri üstlenmekte; Üniversitemiz ise her program için belli bir kira bedeli karşılığında kullandığı dersliklerde öğretim elemanları aracılığıyla dersin verilmesini sağlamaktadır.

Görüldüğü üzere, GSÜSEM ve özel sektör kuruluşu arasındaki ilişki, herhangi bir reklam veya halkla ilişkiler şirketi ile yapılmış bir tanıtım hizmeti alımı niteliğinde bulunmayıp; eğitim hizmeti konusunda faaliyet gösteren bir özel sektör kuruluşu ile Üniversite arasında sertifika programları düzenlenmesi için yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerine göre gerçekleşen bir işbirliğidir. Bu işbirliğinin tek yönlü bir hizmet alımı olarak nitelendirilmesi gerekiyorsa da, söz konusu olan Üniversite Döner Sermaye İşletmesi bünyesinde üretilen hizmetin bir özel sektör kuruluşu tarafından satın alınmasıdır.

Şöyle ki, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58/a/V. maddesinde döner sermaye işletmesi adına yapılan hizmet satışları döner sermaye işletmelerinin gelirleri arasında düzenlenmiştir. Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği'nin 5/1/a maddesinde de “sertifika programları” döner sermaye bünyesinde üretilen hizmetler arasında sayılmıştır. Buna göre, GSÜSEM sözleşme imzaladığı özel sektör kuruluşlarına sertifika programları kapsamındaki derslerin verilmesi hizmetini satmaktadır.

Sertifika programı hizmetinin verilebileceği kişileri salt katılımcı gerçek kişilerle sınırlayan; eğitim konusunda faaliyette bulunan özel tüzel kişilere bu hizmetin satışını yasaklayan herhangi bir düzenleme mevzuatta yer almamaktadır. Aksine, piyasa aktörlerinin şirketleşmesinin teşvik edildiği sistemimizde, Üniversite - Özel Sektör işbirliğinin en etkin biçimde gerçekleşmesini sağlayan döner sermaye işletmelerinin ürettiği hizmetlerin alıcısı, GSÜSEM-eğitim şirketleri ilişkisinde olduğu gibi çoğu zaman ve doğal olarak şirketler yani tüzel kişiler olmaktadır.

Nitekim Raporda da, bir özel sektör kuruluşunun kendi personeline eğitim verilmesi durumu ayırık tutularak, başka bir deyişle 4734 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet alımı olarak nitelendirilmeyerek, hukuken tüzel kişilere de hizmet verilebileceği zımnen kabul edilmiştir.

Ancak dersin katılımcıları ile GSÜSEM'in sözleşme imzaladığı özel sektör kuruluşu arasında işçi-işveren ilişkisinin bulunması halinde GSÜSEM – özel sektör kuruluşu ilişkisinin 4734 sayılı Kanun kapsamında olmayan bir hizmet satışı; katılımcılar ile söz konusu özel sektör kuruluşu arasında hizmet sağlayıcı – tüketici ilişkisinin bulunması halinde ise GSÜSEM – özel sektör kuruluşu ilişkisinin 4734 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet alımı olarak nitelendirilmesinin hiçbir hukuki ve objektif dayanağı bulunmamaktadır.

Zira katılımcı ister özel sektör kuruluşunun işçisi ister tüketicisi olsun, Üniversitemiz Döner Sermaye İşletmesi, GSÜSEM'in sözleşme imzaladığı özel sektör kuruluşuna Döner Sermaye İşletmesi bünyesinde üretilen eğitim hizmetini satmaktadır. Bu nedenledir ki, GSÜSEM ile sertifika programlarını düzenleyen özel sektör kuruluşu arasındaki ilişkinin hukuken 4734 sayılı Kanun kapsamında bir hizmet alımı olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, GSÜSEM'in kuruluş tarihi olan 2011 yılından bu yana yapılan Sayıştay denetimlerinde, söz konusu ilişkinin kurulması için 4734 sayılı Kanun'a göre ihaleye çıkılmamasının hiçbir biçimde eleştirilmemiş olması, bu hususun Sayıştay nezdinde de kabul edildiğini göstermektedir.

Tüm bu açıklamalara rağmen, GSÜSEM ile sertifika programlarını düzenleyen özel sektör kuruluşu arasındaki ilişkinin bir hizmet alımı ilişkisi olarak 4734 sayılı Kanun'a tabi olduğunun kabul edilmesi halinde; programların açılıp açılmayacağının, açılışlar bile kaç

katılımcı ile açılacaklarının belirsizliği dikkate alındığında, ihale konusu işin kapsamının, yaklaşık maliyetinin nasıl belirleneceği gibi çok ciddi uygulama sorunları gündeme gelmektedir.

Olasılığa dayalı bir iş için ihaleye çıkılmasından kaynaklanan bu tür uygulama sorunlarının yanı sıra; ihale açılıp sözleşme imzalandıktan sonra ihale bedelinin her durumda ödeneceği gözönünde bulundurulursa, yeterli katılımcı olmaması dolayısıyla programın açılmaması ihtimalinde kamu kaynaklarının boş yere harcanması gibi daha da ağır bir sonuç gündeme gelebilecektir.

- II. Sertifika programlarını düzenleyen özel sektör kuruluşu tarafından yürütülen faaliyetlerin GSÜSEM tarafından gerçekleştirilmesi, kamu hizmeti gerekleri ve kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.

Yukarıda açıklanan hukuki ilişkinin bir başka deyişle, Üniversitemiz Döner Sermayesi bünyesinde üretilen eğitim hizmetinin GSÜSEM'in sözleşme yaptığı özel sektör kuruluşuna satılmasının bir sonucu olarak, Döner Sermaye İşletmemiz sattığı eğitim hizmeti karşılığında 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesine göre Yönetim Kurulu tarafından belirlenen ders/saat ücretini almakta; hizmeti satın alan özel sektör kuruluşu da bu hizmetten yararlanarak yürüttüğü faaliyetler sonucunda belli bir gelir elde etmektedir.

Ders/saat ücreti belirlenmesinde de rekabet ve kamu kaynaklarının etkin kullanımı ilkelerinin gerçekleştirilmesi için üç şirketten teklif alınmasına özen gösterilmekte ve en yüksek teklif sunan şirketin teklifinin kabul edilmesi yoluna gidilmektedir.

İşbirliği yapılan özel sektör kuruluşunun 22.04.2016 tarihli yazısında da açıkça görüleceği üzere, GSÜSEM bünyesindeki ders/saat ücretlerinin, diğer Devlet üniversitelerinin yine özel sektör kuruluşları ile işbirliği halinde düzenledikleri muadil eğitim programlarında aldıkları ders/saat ücreti karşısında çok daha yüksek olması, bu yöntemin uygulanmasında başarılı olduğunu göstermektedir (EK-1).

Ancak Rapor'da ders/saat ücretine değil, Üniversitemiz Döner Sermaye İşletmesi bünyesinde üretilen eğitim hizmetini satın alan özel sektör kuruluşunun elde ettiği gelire odaklanılmıştır. Söz konusu özel sektör kuruluşunun bu geliri elde etmek için yaptığı – dolayısıyla Üniversitemizin yapmadığı - giderler dikkate alınmamış; özel sektör kuruluşunun

elde ettiği gelir, böyle bir ilişkiye girilmemiş olması ihtimalinde Döner Sermaye İşletmemizin elde edebileceği gelir olarak kabul edilmiştir.

Üniversitelerin döner sermaye işletmeleri bünyesinde üretilen hizmetleri (ders, mütalaa, proje vs.) satın alan özel sektör kuruluşlarının, bu hizmetlerden yararlanmak suretiyle gerçekleştirdikleri faaliyetleri sonucunda elde ettikleri gelirlerinin, üniversite döner sermaye işletmelerinin zararı olarak değerlendirilmesi anlamına gelen bu yaklaşımın kabul edilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Üniversite öğretim elemanları tarafından döner sermaye işletmesi aracılığıyla özel sektöre hizmet sunulması yerine, o hizmet vasıtasıyla özel sektör tarafından gerçekleştirilen faaliyetlerin doğrudan Üniversite tarafından gerçekleştirilmesini önermek ve böyle bir ihtimalde özel sektörün elde edeceği gelirin tamamının üniversite tarafından elde edileceğini varsaymak ekonomik olarak gerçekçi olmadığı gibi, hukuken de mümkün değildir.

Zira asıl faaliyet alanı bilimsel araştırma yapmak ve eğitim hizmetini sunmak olan tam gün esasına göre çalışan öğretim elemanlarının, bu faaliyetlerini bir kenara bırakarak özel sektör kuruluşlarının elde ettikleri gelirleri elde edebilmek için yaptıkları faaliyetlere (somut örnek bakımından sertifika programlarının tanıtımı, pazarlaması, reklamı ve bu programlara katılımcı sağlanması adına yapılacak diğer her türlü faaliyetler) girişmeleri hukuken de mümkün değildir.

Döner sermaye işletmelerinin kuruluş amacı da üniversite-özel sektör işbirliğini gerçekleştirerek, bir taraftan özel sektörün bilimsel bilgiden faydalanarak büyümesini sağlamak, diğer taraftan da üniversitelerin gelir kaynaklarını arttırarak bilimsel araştırmalara katkı sunmaktır.

İşte tam da bu nedenledir ki, GSÜSEM ve özel sektör kuruluşu işbirliği ile düzenlenen sertifika programları bakımından, Üniversitemiz Döner Sermaye İşletmesi özel sektör kuruluşuna program için gerekli akademik hizmetleri (programların hazırlanması ve derslerin verilmesi) satmakta ve bunun karşılığında belirlenen bedeli almakta; akademik hizmet dışında kalan ve özel sektör kuruluşunun faaliyet konusunu oluşturan hizmetler ise özel sektör kuruluşu tarafından gerçekleştirilmektedir.

Programların yurt içi ve yurt dışında hedef kitleye duyurulmasını sağlamak adına herhangi bir veri tabanına sahip olmayan, 2013’de geçirilen yangından sonra ciddi bir mekan

sıkıntısı içinde bulunan, özel sektör kuruluşunun yürüttüğü tanıtım, pazarlama ve reklam faaliyetleri için yeterli personeli bulunmayan ve mevzuat uyarınca bu faaliyetleri yapması mümkün olmayan Üniversitemizin, özel sektör kuruluşuna hizmet satmak yerine özel sektör kuruluşunun yaptığı işleri üstlenmesi durumunda özel sektör kuruluşunun elde edeceği gelirin aynısını elde edeceğinin iddia edilmesi de ekonomik gerçeklerle bağdaşmamaktadır.

Aksine yukarıda özetlenen kısıtlılıklar altında bulunan Üniversitemizin özel sektör kuruluşuna hizmet satmak yerine özel sektör kuruluşu tarafından yürütülen faaliyeti üstlenmesi durumunda, sertifika programlarının yeterli şekilde duyurulması ve bu programlara katılımcı sağlanmasında son derece önemli güçlükler yaşanacak; programların birçoğu bu güçlükler dolayısıyla açılmayabilecektir.

Nitekim Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde yürütülen ve dolayısıyla Üniversitemizin tabi olduğu hukuki ve mali kısıtlılıklar ölçüsünde duyurulan “İnsan Hakları Hukuku Tezsiz Yüksek Lisans Programı”, öğretim üyelerimizin üstün gayretlerine rağmen yeterli katılımcı bulunamadığı için açılmamaktadır. Bir özel sektör kuruluşu ile, bu kuruluşu hizmet satılması yoluyla bir ilişki kurulmaması halinde, GSÜSEM bünyesindeki sertifika programlarının da akıbeti büyük ihtimalle ve ne yazık ki böyle olacaktır.

GSÜSEM bünyesindeki sertifika programlarının açılmaması bir taraftan var olan bir kamu kaynağının zayi edilmesi sonucunu doğuracak; diğer taraftan da gerek 2547 sayılı Kanun gerek Bologna süreci uyarınca Üniversitemizin yürütmekle yükümlü olduğu sürekli eğitim hizmetinin büyük ölçüde sekteye uğramasına yol açacaktır.

2547 sayılı Kanun’un 12’nci maddesinin birinci fıkrasının “d” bendinde, “*sürekli eğitim yoluyla toplumun özellikle sanayileşme ve tarımda modernleşme alanlarında eğitilmesini sağlamak*”, “f” bendinde ise, “*sürekli eğitim hizmetini üstlenen kurumlara katkıda bulunacak önlemleri almak*” Yükseköğretim kurumlarının görevleri arasında sayılmış; bir parçası olduğumuz ve ortak bir “Avrupa Yükseköğrenim Alanı” yaratmayı amaçlayan Bologna sürecinin 10 eylem başlığından biri “yaşam boyu öğrenimi teşvik etmek” olarak öngörülmüştür.

Türkiye’nin Bologna sürecinde en az başarılı olduğu başlıklardan biri olan “yaşam boyu öğrenim”i gerçekleştirmenin en önemli aracı üniversiteler bünyesindeki sürekli eğitim merkezleridir. Üniversitemizin yanı sıra sürekli eğitim hizmetini veren diğer Devlet ve vakıf üniversitelerinin de neredeyse tamamı (yer ve personel bakımından çok daha geniş imkanlara

sahip olan üniversiteler de dahil olmak üzere) bu hizmetlerini eğitim alanında faaliyet gösteren özel sektör kuruluşlarına satmakta; böylece hizmetin yalnızca akademik boyutunu gerçekleştirmektedir.

Galatasaray Üniversitesi tarafından üretilen bilginin yurt içi ve yurt dışından toplumun değişik kesimlerine ulaşmasını, böylece yaşam boyu eğitimin gerçekleşmesini; Üniversitenin araştırma fonları için ek gelir elde etmesini, böylece bilimsel üretimin gelişmesini; katkı sağlayan öğretim elemanlarından gelir, eğitim alanında faaliyet gösteren özel sektör kuruluşlarından ise kurumlar vergisi alınmasını, böylece hazinenin vergi gelirlerinin artmasını sağlayan bu sistem, yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere kamu hizmeti gerekleri ile kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması ilkelerine de uygun bulunmaktadır.

Tüm bu açıklamalara rağmen Rapor'da varılan sonuç tarafımızca dikkate alınmış ve önerilen doğrultuda eğitim/sertifika programlarının GSÜSEM bünyesinde düzenlenebilmesi amacıyla yapılması gerekenlerin belirlenmesi için çalışmalar başlatılmıştır.

Ayrıca, Rapor'un elimize ulaştığı 13.04.2016 tarihinden itibaren GSÜSEM bünyesinde özel sektör kuruluşlarıyla işbirliği içinde düzenlenen yeni bir eğitim/sertifika programı açılmamış, daha önce açılmış olan programların tamamlanması ile yetinilmiştir.

Ancak bu sürecin ülkemiz yükseköğretim sisteminin en önemli hedeflerinden biri olan "yaşam boyu öğrenim" ilkesine zarar vermemesi ve üniversitelerin önemli bir gelir kaynağından mahrum kalmaması için Yükseköğretim Kurulu tarafından yayımlanan "Yükseköğretimde Yeniden Yapılanma 66 Soruda Bologna Süreci Uygulamaları" başlıklı raporda belirlenen 16 öncelikten biri olan (s. 52), "*Hayat boyu öğrenmenin eşgüdümü için tarafların görev ve sorumluluklarının açıkça belirtildiği bir yasal düzenlemenin yapılması*" hedefinin bir an önce gerçekleştirilmesi büyük önem arz etmektedir¹." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında özel sektör kuruluşu ile işbirliği konusunda öne sürülen argümanlar bulguda yapılan tespitler ile örtüşmemektedir. Döner sermaye işletmesi tarafından faaliyet alanıyla ilgili olmak kaydıyla üretilen mal ve hizmetlerin satılmasında ya da özel sektör kuruluşları ile işbirliği yapılmasında herhangi bir mevzuata aykırılıktan söz edilmemektedir.

¹Bkz. http://www.yok.gov.tr/documents/10279/30217/yuksekogretimde_yeniden_yapilanma_66_soruda_bologna_2010.pdf/f3ec7784-e89d-4ee0-ad39-9f74532cd1dc?version=1.0

Döner sermaye işletmelerinin kuruluş amaçları arasında, cevapta bahsedildiği şekliyle, üniversite-özel sektör işbirliğini gerçekleştirerek özel sektörün bilimsel bilgidan faydalanarak büyümesini sağlamak şeklinde bir hüküm herhangi bir yasal düzenlemede bulunmamakla birlikte bu işletmelerin amaçlarını gerçekleştirmek üzere özel sektör kuruluşlarıyla işbirliği yapmalarına engel de bulunmamaktadır. Ancak bu durum yapılacak işbirliğinin herhangi bir sınırlamaya ya da düzenlemeye tabi olmayacağı anlamına gelmemektedir.

Bulgu konusu edilen husus; işbirliğinin tabi kılındığı usul ve bunun sonucunda, yapılan sözleşmelere göre görevi genel anlamda tanıtım olan özel sektör kuruluşlarına bu hizmetlerinin karşılığı olan bedelin ödenmesi yerine, işletmenin hizmet satışından elde etmesi gereken asli gelirlerin terk edilmesi temelindedir. İdare tarafından söz konusu eğitim hizmetlerinin özel sektör kuruluşlarına satıldığı ileri sürülse de düzenlenen sözleşmelerin içeriğinden böyle bir satış işlemi yapıldığı sonucuna varmak mümkün görünmemektedir. Zira bahsedilen sözleşmelere göre, düzenlenen programların tanıtımı (ilan vb.), pazarlanması, yeter sayıda katılımcı temini ile organizasyonuna yönelik işler firmalarca yerine getirilmektedir. İdareye gönderilen raporda, bir özel sektör kuruluşunun kendi personeline eğitim verilmesi durumunun ayrık tutulması, tüzel kişilere de hizmet satılabileceğini teyit etmekle birlikte, idarenin iddiasının aksine, idare tarafından yapılan söz konusu sözleşmelerin hizmet satışı olmadığını da teyit etmektedir.

Diğer taraftan idare tarafından verilen cevapta öne sürüldüğü gibi hizmetin özel sektör kuruluşuna satıldığı kabul edildiğinde dahi ilgili düzenlemelerde satıma ilişkin süreçlerin işletilmesi gerekmektedir. İdare tarafından bu hususa ilişkin olarak üç şirketten teklif alınmasına özen gösterildiği ve en yüksek teklif sunan şirketin teklifinin kabul edildiği ileri sürülse de buna ilişkin herhangi bir belge sunulmamıştır. Bulguda belirtilen, 2015 yılı içerisinde GSÜSEM bünyesinde düzenlenen 19 programdan 17'sinin hiçbir usule tabi olmadan aynı firma üzerinden gerçekleştirilmiş olması konusunda da herhangi bir açıklamaya yer verilmemiştir.

Son olarak, idare tarafından raporda yapılan değerlendirmeler doğrultusunda gerekli çalışmaların başlatılacağı bildirilmiş olduğundan yapılan çalışmaların ve nihai uygulamanın sonraki denetim döneminde izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Üniversite Öğretim Elemanları Dışındaki Kişilere Ek Ödeme Yapılması

Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı tarafından düzenlenen yabancı dil kurslarından elde edilen gelirlerden öğretim elemanı olmayan kişilere ek ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun döner sermayeyi düzenleyen 58'inci maddesinin (h) ve (i) fıkralarına dayanılarak hazırlanan Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemenin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik'in Genel İlkeler başlıklı 4'üncü maddesinde;

“ Döner sermaye gelirlerinden öğretim elemanları ve diğer personele dağıtılacak ek ödemeler, bu Yönetmelikte belirtilen esaslara ve oranlara uygun olarak yetkili kurullara tanınan yetki çerçevesinde birimler veya alt birimler bazında yapılır.

(Değişik:RG-19/9/2012-28416) Kanun'un 58'inci maddesinin (c) fıkrası kapsamında bulunan birimlerde çalışan personel ile diğer birimlerde döner sermaye gelirlerinin elde edilmesine katkısı bulunan öğretim elemanları dışındaki personele bu Yönetmelik kapsamında hiçbir şekilde ek ödeme yapılamaz. ...” hükümleri yer almış ve sonraki maddelerde dağıtım esasları düzenlenmiş bulunmaktadır.

Gerek 2547 sayılı Kanun'un 58'inci maddesinde yer alan genel hükümlerden gerekse anılan Yönetmelik hükümlerinden ek ödeme yapılabilecek kişiler –görev yapılan birim itibarıyla öngörülen şartların sağlanması kaydıyla- döner sermaye gelirlerinin elde edilmesine katkısı olan personel ve öğretim elemanları olarak belirlenmiştir. Bir başka ifade ile temel olarak ilgili kurum kadrolarında görevli olup gelire katkısı olan kişiler bu kapsama dahil edilmiştir.

Üniversitenin yabancı diller bölüm başkanlığı tarafından döner sermaye faaliyetleri kapsamında düzenlenen dil kurslarında çoğunluğu üniversite kadrosunda bulunmayan, özel eğitim kuruluşlarında özel hukuk hükümlerine tabi olarak çalışan kişilerin “eğitim görevlisi” adıyla görevlendirildiği ve elde edilen kurs gelirlerinden bu kişilere katkı payı ödemesi yapıldığı görülmektedir.

Üniversite kadrolarında yer almayan kişilere döner sermaye gelirlerinden “ek ödeme” yapılması ancak bu kişilerle bir hizmet alımı ilişkisi kurulması halinde mümkün olabilecektir. Bu durumda yapılan ödemeyi ek ödeme olarak nitelemek de mümkün olmayacak; ilgili yasal

düzenlemelerde hizmet alımları için öngörülen hükümlere tabi olunacaktır. Döner Sermayeli İşletmeler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 28'inci maddesine göre ise döner sermayeli işletmelerin mal ve hizmet alımı ile yapım işleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na tabidir.

Bu düzenlemelere karşın, belirtilen kanun hükümlerine uygun olarak yapılmış bireysel ya da toplu bir hizmet alımının söz konusu olmadığı, ödeme yapılan kişiler ile kurum arasında başkaca bir hukuki ilişkinin mevcut olmadığı ve yapılan ödemelerin yılın başında bütün yıl boyunca düzenlenecek kurs faaliyetlerini kapsayacak şekilde alınan üniversite yönetim kurulu kararına dayandığı görülmektedir. Belirtilen şekilde dışarıdan eğitici görevlendirilmesinin ve elde edilen gelirlerden bu kişilere katkı payı ödemesi yapılmasının bahsedilen mevzuat hükümlerine aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu'nun "Denetim Bulguları" başlıklı 5. Bölümünde yer alan "BULGU 2"de, Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı tarafından düzenlenen yabancı dil kurslarından elde edilen gelirlerden öğretim elemanı olmayan kişilere ek ödeme yapıldığı; ancak ilgili mevzuat uyarınca döner sermaye gelirlerinden ek ödeme yapılabilecek kişilerin döner sermaye gelirlerinin elde edilmesine katkısı olan personel ve öğretim elemanları olduğu; üniversite kadrolarında olmayan kişilere, ancak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca bu kişilerden hizmet alınması yoluyla ödeme yapılabileceği; ödeme yapılan kişiler ile kurum arasında başkaca bir hukuki ilişkinin de mevcut bulunmaması halinde ödeme yapılamayacağı tespitlerinde bulunulmuştur.

Üniversitemiz Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı tarafından düzenlenen yabancı dil kurslarına çok yoğun bir talep bulunmakta; bu talebin tarafımızdan karşılanması ile hem kamuya düzenli gelir sağlanmakta hem de Üniversite çatısı altında uygun bir ücretle kaliteli yabancı dil eğitimi verilmesi suretiyle toplumun geniş kesimlerinin ihtiyaç duyduğu bir kamu hizmeti yerine getirilmektedir.

Ancak söz konusu yoğun talebi salt Üniversitemizin veya diğer üniversitelerin kadrolarında görev yapan öğretim elemanları aracılığıyla karşılamak mümkün bulunmadığından, kamu kaynaklarının verimli kullanımı ve kamu hizmetlerinin düzenli işlemesi amacıyla öğretim elemanı dışındaki kişilerden de yabancı dil kurslarında eğitmen olarak yararlanılmıştır.

Bununla birlikte 1 Ocak 2016 tarihi itibarıyla söz konusu uygulamaya son verilmiş, olanaklar ölçüsünde kadrolu öğretim elemanı sayısının artırılması yönündeki çalışmalarımıza devam edilerek, mevcut kursların tamamlanmasının ardından ağırlıklı olarak Üniversitemiz kadrolarında görev yapanlar olmak üzere, Üniversite kadrolarına bağlı olarak çalışan öğretim elemanları aracılığıyla yabancı dil kursu hizmetinin verilmesine karar verilmiş ve yabancı dil kurslarının sayısı azaltılmıştır." denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen değerlendirmelerin dikkate alınarak uygulamanın revize edildiği anlaşılmaktadır. Yapılan tespitler döner sermaye işletmesi tarafından yürütülen faaliyetlerin azaltılmasına yönelik olmayıp söz konusu faaliyetlerin mevzuatta öngörülen hükümler doğrultusunda hukuki bir zemine oturtularak sürdürülmesini sağlamak amacını taşımaktadır. Bu itibarla, bulguda yer verilen değerlendirmeler ve kamu idaresi tarafından başlatılan çalışmalar çerçevesinde, uygulamanın bir sonraki denetim döneminde takip edilmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Kaynakların Değerlendirilmesinde Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği Hükümlerinin Dikkate Alınmaması

Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü adına açtırılan vadeli hesapların değerlendirilmesinde Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği hükümlerinin dikkate alınmadığı tespit edilmiştir.

11 Eylül 2013 tarihli ve 28762 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği’nin amacı, Tebliğ kapsamında yer alan kurumların mali kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmasına ve izlenebilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek olarak ifade edilmiştir.

Döner sermayelerin de kapsamda sayıldığı Tebliğ’in “*kaynakların değerlendirilmesi ve nemalandırma*” başlıklı 6’ncı maddesi kurumların kısa ve uzun vadeli kaynaklarını ne şekilde değerlendirebileceklerine ilişkin düzenlemelere yer vermektedir. Anılan maddede yapılan ve 17 Mayıs 2014 tarihli ve 29003 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan değişiklik sonrasında maddenin son hali aşağıdaki gibidir:

"1) Kurumlar kısa vadeli kaynaklarını, vadesiz veya vadeli mevduat ile repo/ters repo araçlarını kullanarak değerlendirir. Kısa vadeli kaynaklar için uygulanacak vadeli mevduat

faiz oranı TCMB tarafından haftalık olarak en son açıklanan, bankalarca TL üzerinden 1 aya kadar vadeli olarak açılan mevduatlara uygulanan ağırlıklı ortalama faiz oranının;

- a) Gecelik vade açılması halinde % 70'inden,*
 - b) 7 güne kadar vade açılması halinde % 80'inden,*
 - c) 8 günden 30 güne kadar vade açılması halinde % 90'ından,*
- düşük olamaz.*

(2) Kurumlar uzun vadeli kaynaklarını, vadeli mevduat ve 5 inci maddenin ikinci fıkrasının (c) bendindeki araçları kullanarak değerlendirir. Vadeli mevduat faiz oranı piyasada oluşan benzer vadedeki DİBS faiz oranından daha düşük olamaz. ...

(3) Vadeli mevduat faiz oranlarının birinci ve ikinci fıkra da belirtilen oranlardan düşük olması halinde mali kaynaklar, 5'inci maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi kapsamında değerlendirilebilir.”

18 Kasım 2015 tarihli ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile konu ile ilgili uygulamanın yayımlanma tarihinden itibaren bu Tebliğ hükümlerine göre yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan her iki Tebliğ’in 12’nci maddeleri hükmüne göre kurumlar bankalarla yapacakları protokollerde bu Tebliğlerin hükümlerine uygun düzenlemeler yapmakla yükümlüdür.

Bu itibarla, işletme kaynaklarının vadeli hesaplarda değerlendirilmesi durumunda, uygulamanın ilgili dönemde geçerli olan Tebliğ esaslarına göre tesis edilmesine yönelik hükümlere bankalarla yapılacak protokollerde yer verilmelidir. Döner sermaye işletmesinin kaynaklarının değerlendirilmesinde ise bu amaçla düzenlenmiş herhangi bir protokol bulunmadığı, bankaya yazılan yazı ile vadeli hesapların açıldığı ancak bu yazıda da uygulanacak oranlara ve ilgili diğer hükümlere ilişkin herhangi bir belirlemede bulunulmadığı anlaşılmaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi 2015 Yılı Düzenlilik Denetim Raporu’nun “Denetim Bulguları” başlıklı 5. Bölümünde yer alan “BULGU 3”te, Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü adına açtırılan vadeli hesapların değerlendirilmesinde Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği hükümlerinin dikkate alınmadığı, söz konusu Tebliğ uyarınca bankalarla yapılması gereken protokollerin yapılmadığı tespitlerinde bulunulmuştur.

Söz konusu tespit doğrultusunda, Galatasaray Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin vadesiz veya vadeli mevduatı ile repo/ters repo hesabının bulunduğu T.C. Ziraat Bankası Ortaköy Şubesi ile 18.11.2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğ Hükümlerine yer verilen bir protokol düzenlenmesi için çalışmalara başlanmıştır. Söz konusu protokolün imzalanmasıyla ilgili işlemler takip edilmektedir (EK-2).” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen hususlarla ilgili çalışmalara başlandığı bildirilmiş ve bu durum cevap ekinde gönderilen belgelerle tevsik edilmiştir. Bu itibarla, konu ile ilgili uygulamanın bir sonraki denetim döneminde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞLETMESİ 2015 YILI BİLANÇOSU****AKTİF**

Hesaplar	Tutar (TL)
1 DÖNEN VARLIKLAR	6.670.226,33
10 HAZIR DEĞERLER	6.078.679,67
100 KASA HESABI	0,00
102 BANKALAR HESABI	6.078.679,67
12 TİCARİ ALACAKLAR	541.304,06
123 BANKA KREDİ KARTLARINDAN ALACAKLAR HESABI	541.304,06
19 DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	50.242,60
190 DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	50.242,60
2 DURAN VARLIKLAR	15.253,39
25 MADDİ DURAN VARLIKLAR	11.303,39
255 DEMİRBAŞLAR HESABI	42.076,05
257 BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-30.772,66
Toplam	6.685.479,72

PASİF

Hesaplar	Tutar (TL)
3 KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	274.693,90
33 DİĞER BORÇLAR	2.001,79
336 DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR HESABI	2.001,79
34 ALINAN AVANSLAR	1.390,00
36 ÖDENECEK DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	271.302,11
360 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR HESABI	197.585,46
362 ÖDENECEK DÖNER SERMAYE YÜKÜMLÜLÜKLERİ HESABI	73.716,65
363 ÖDENECEK DÖNER SERMAYE KATKI PAYLARI HESABI	0,00
39 DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR HESABI	0,00

50 ÖDENMİŞ SERMAYE	10,00
500 SERMAYE HESABI	10,00
57 GEÇMİŞ YILLAR KARLARI	4.556.393,37
570 GEÇMİŞ YILLAR KARLARI HESABI	4.556.393,37
58 GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI	0,00
580 GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI HESABI (-)	0,00
59 DÖNEM NET KARI/ZARARI	1.854.382,45
590 DÖNEM NET KARI HESABI	1.979.299,26
591 DÖNEM NET ZARARI HESABI (-)	-124.916,81
Toplam	6.685.479,72

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ 2015 YILI GELİR TABLOSU

60 BRÜT SATIŞLAR	4.873.715,86
600 YURTİÇİ SATIŞLAR HESABI	4.873.715,86
61 SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)	74.982,86
610 SATIŞTAN İADELER HESABI (-)	26.073,92
612 DİĞER İNDİRİMLER HESABI (-)	48.908,94
NET SATIŞLAR	4.798.733,00
62 SATIŞLARIN MALİYETİ(-)	64.228,81
622 SATILAN HİZMET MALİYETİ HESABI (-)	64.228,81
BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI	4.734.504,19
63 FAALİYET GİDERLERİ(-)	2.944.149,88
632 GENEL YÖNETİM GİDERLERİ HESABI	2.944.149,88
FAALİYET KARI ZARARI	1.790.354,31
64 DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VE KARLAR	309.968,14
642 FAİZ GELİRLERİ HESABI	309.868,14
649 DİĞER OLAĞAN GELİR VE KARLAR HESABI	100,00
OLAĞAN KAR VEYA ZARAR	2.100.322,45
68 OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)	245.940,00
689 DİĞER OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR HESABI (-)	245.940,00
DÖNEM KARI VEYA ZARARI	1.854.382,45
DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	1.854.382,45

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>

GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
2015 YILI
PERFORMANS DENETİM RAPORU



İÇİNDEKİLER

1.	ÖZET.....	49
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	50
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	50
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	51
5.	GENEL DEĞERLENDİRME	51
6.	DENETİM BULGULARI.....	53

1. ÖZET

Bu rapor, Galatasaray Üniversitesinin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 36'ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Galatasaray Üniversitesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2013-2017 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde:

1- Galatasaray Üniversitesinin 2015 yılını kapsayan 2013-2017 dönemine ait Stratejik Planının mevcut olduğu, planın zamanlılık kriteri dışında sunum kriterine ilişkin şartları taşıdığı görülmüştür. Yasal süresi olan Ocak 2015'te yayımlanan 2015 Yılı Performans Programının ise sunum kriterlerinde öngörülen bazı şekil şartlarını taşımadığı tespit edilmiştir.

2- Galatasaray Üniversitesinin hazırlamış olduğu Stratejik Planda yer alan amaçlar ve bu amaçlara yönelik hedef ve göstergelerin ölçülebilir olduğu; ölçülebilir olarak ifade edilemeyen bazı hedeflerin ise göstergeler vasıtasıyla ölçülebilir hale getirildiği dikkat çekmektedir. Bununla birlikte planda mevcut durumun ve plan döneminde ulaşılmak istenen seviyenin sayısal olarak belirlenmemesi önemli bir husus olarak göze çarpmaktadır. Diğer taraftan bazı hedef ve göstergelerin ilgililik ve iyi tanımlanma kriterlerini yeterince karşılamadığı görülmektedir. Benzer şekilde Performans Programında yer alan bazı göstergelerin iyi tanımlanmadığı değerlendirilmiştir.

3- Faaliyet Raporunun mevcudiyet, zamanlılık ve sunum açısından mevzuatta öngörülen nitelikleri taşıdığı ancak performans hedeflerinin gerçekleşme durumu ile hedefler arasında görülen olumlu ya da olumsuz farkların nedenlerine ilişkin açıklamalara genel olarak

yer verilmediği görülmektedir. Diğer yandan, bazı faaliyetlere ilişkin sonuçların tutarlılık açısından sağlıklı sonuçlar ifade etmediği değerlendirilmektedir.

4- Veri kayıt sistemi bir süreç olarak kurgulanmış olmakla birlikte, performans bilgisinin faaliyet raporuna tam ve doğru yansımaları sağlayacak, verilerin tek bir merkezden takibini mümkün kılacak bir otomasyon sisteminin olmadığı ve bu verilerin güvenilirliğine ilişkin risklerin olduğu değerlendirilmektedir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmalarından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmalarından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Galatasaray Üniversitesinin yayımladığı 2013-2017 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Galatasaray Üniversitesinin yayımladığı 2013-2017 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Galatasaray Üniversitesi stratejik planlama çalışmalarında birinci beş yıllık dönemin (2008-2012) ardından 2013-2017 dönemi stratejik planını kamuoyuna sunmuştur. Bu stratejik planda 6 adet stratejik amaç ve bu amaçlara ulaşmak için 19 adet hedef, her bir hedef için bir veya daha fazla olmak üzere, toplamda 71 adet gösterge belirlenmiştir.

2013-2017 Stratejik Planının, “Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda” öngörülen şekil şartlarını taşıdığı ve genel olarak amaç ve hedeflerin belirlenmesinde üst politika belgelerinin esas alındığı görülmüştür. Bununla birlikte, planda belirlenen hedef ve göstergeler itibarıyla mevcut durumun ortaya konulmamış olması planlama dönemi sonunda ulaşılması hedeflenen düzeyin belirsiz kalmasını da beraberinde getirmiştir. Diğer taraftan, stratejik planda yer verilen hedefler ölçülebilir olmakla birlikte bazı hedef ve göstergelerin ilgililik ve iyi tanımlanma açısından uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

2015 Yılı Performans Programının yasal süresi içinde yayımlandığı ancak Performans Programı Hazırlama Rehberinde öngörülen şekil şartlarından farklılıklar taşıdığı görülmüştür. Performans programında yer alan performans hedeflerinin stratejik hedefler ile uyumlu olduğu; daha doğru bir ifade ile stratejik hedefler ile tamamen aynı olarak belirlendiği görülmüştür. Bazı göstergelerin iyi tanımlanma kriterini karşılamadığı ise tespit edilen bir başka husus olmuştur.

2015 yılı İdare Faaliyet Raporu yasal süre olan 2015 yılı Şubat ayı sonuna kadar yayımlanmış bulunmaktadır. İdare faaliyet raporunun sunum kriterlerine uygun olarak hazırlandığı görülmektedir. Faaliyet raporunda 2015 yılı Performans Programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin tamamının gerçekleşme durumunun raporlandığı görülmekle birlikte hedeflerden sapmaların ayrı ve net bir şekilde gösterilmediği, sapma nedenlerine hemen hemen hiç yer verilmediği görülmektedir. Bazı hedeflere ilişkin olarak raporlanan faaliyet sonuçları ile hedefler arasında tutarsızlık olması ise bir diğer tespit olmuştur.

Faaliyet sonuçlarının sağlıklı bir biçimde ölçülmesini sağlayacak veri kayıt sisteminin bir süreç olarak kurulduğu, bu sürecin faaliyet sonuçlarının ölçümüne ilişkin tüm unsurları kapsadığı ancak bireysel personel çalışmalarının ve niteliklerinin sistemin işleyişinde önemli pay sahibi olduğu görülmüştür. Bu nedenle, faaliyet sonuçlarının daha sağlıklı bir biçimde ölçülmesini ve izlenmesini teminen faaliyet sonuçlarına ilişkin verilerin tek bir merkezden toplanmasını ve takibini sağlayacak otomasyon sisteminin kurulmasının verilerin toplanması ve değerlendirilmesinde güvenilirliğe ilişkin riskleri azaltacağı değerlendirilmektedir.

6. DENETİM BULGULARI

A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 1: Stratejik Planda Hedeflere İlişkin Belirlenen Göstergelerin Mevcut Durumunun Sayısal Olarak Belirlenmemesi

2013-2017 dönemini kapsayan stratejik planda hedeflere ilişkin olarak belirlenen göstergelerin mevcut durumunun gösterilmediği görülmüştür.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlara Dair Tebliğ’de, hedeflere yönelik performans göstergelerinin, bu göstergeler cinsinden mevcut durumun ve plan döneminde ulaşılması arzulanan seviyenin belirtilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Stratejik planlama sürecinin ilk adımı olan durum analizi, kuruluşun “neredeyiz?” sorusuna cevap verir. Kuruluşun geleceğe yönelik amaç, hedef ve stratejiler geliştirebilmesi için öncelikle, mevcut durumda hangi kaynaklara sahip olduğunu ya da hangi yönlerinin eksik olduğunu, kuruluşun kontrolü dışındaki olumlu ya da olumsuz gelişmeleri değerlendirmesi gerekir. Mevcut durum tespiti iyi yapılmadığı takdirde, hedef ve gösterge de doğru bir şekilde belirlenemeyecektir. Kurum stratejik planında ise göstergelerin mevcut durumlarının sayısal olarak belirlenmediği görülmektedir. Mevcut durum ölçülmeden planlama dönemi sonunda ulaşılması hedeflenen düzeylerin sağlıklı şekilde belirlenemeyeceği değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak, hedefler ve göstergeler tanımlandıktan sonra, bunların plan aşamasındaki durumlarının sayısal olarak tespit edilmemesinin stratejik plan için önemli bir eksiklik anlamına geldiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemizin hazırladığı 2013-2017 dönemini kapsayan Stratejik Planda hedeflere ilişkin olarak belirlenen göstergelerin plan hazırlanırken, mevcut durumlarının sayısal olarak belirlenmediği belirtilmektedir. Ancak 2013 Yılı Performans Programındaki tablolarda hedeflere ilişkin göstergelerin (Önceki 2 yıla ait gerçekleşme değerlerini gösterecek şekilde) 2011, 2012 ve 2013 yıllarını içeren sayısal değerleri belirtilmiştir.

Üniversitemizin 2018-2022 dönemini kapsayacak yeni stratejik planında, hedeflere ilişkin olarak belirlenecek göstergelerin plan aşamasındaki mevcut durum sayısal olarak belirtilecek, planlama dönemi sonunda ulaşılması arzulanan seviyeyi de gösterecek şekilde hazırlanması sağlanacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında 2018-2022 dönemini kapsayacak yeni stratejik plan hazırlanırken bulguda belirtilen hususlara dikkat edileceği ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 2: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Göstergelerin Hedefle İlgili Olmaması

Galatasaray Üniversitesi 2013-2017 Stratejik Planında yer alan bazı göstergelerin hedeflerle ilgili olmadıkları tespit edilmiştir.

Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Performans göstergeleri ise gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedeflere ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda belirlenecek göstergeler ile bu sağlanmalıdır. Dolayısıyla belirlenecek performans göstergelerinin belirlendikleri hedeflerle doğrudan ilgili olması önem arz etmektedir.

Bu çerçevede yapılan incelemede Stratejik Planda yer alan iki hedef için öngörülen göstergelerin bu hedeflerle doğrudan ilgili olmadığı; bir başka ifade ile hedeflere ulaşma düzeyini gösterme amacına doğrudan hizmet etmedikleri değerlendirilmektedir. Söz konusu hedefler ve göstergeler ile değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

Amaç	Stratejik Hedef	Performans Göstergesi	Değerlendirme
Eğitim ve öğretim kalitesinin sürekli geliştirilmesi	Önlisans, lisans ve lisansüstü programlarından normal sürede mezun olan öğrenci sayısının her yıl yüzde bir oranında artırılması.	Önlisans mezunlarının mezuniyet oranı (Mezun olan önlisans öğrencilerin sayısı / Toplam önlisans öğrenci sayısı) x 100	Hedefte doğrudan ve sadece normal sürede mezun olan öğrencilerin sayısı esas alındığından toplam mezun öğrenci sayılarının ve oranlarının hedefe ulaşma düzeyini göstermede bir rolü
		Lisans mezunlarının mezuniyet oranı (Mezun olan lisans	

		öğrencilerin sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100 Yüksek lisans mezunlarının mezuniyet oranı (Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	olmadığı değerlendirilmektedir.
		Doktora mezunlarının mezuniyet oranı (Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	
Amaç	Stratejik Hedef	Performans Göstergeleri	Değerlendirme
Kurumsallaşmış kaliteli yönetim anlayışının Üniversitenin tüm süreçlerinde uygulanması	Toplam kalite anlayışı çerçevesinde Üniversite kalite güvence sisteminin 2017 yılı sonuna kadar tüm süreçlerde oluşturulması	Akademik personel memnuniyet düzeyi İdari personel memnuniyet düzeyi	Belirlenen göstergelerin hedefe ulaşma düzeyini gösterecek netlikte olmadığı; dolayısıyla hedefle doğrudan ilgili olmadığı değerlendirilmektedir.
Amaç	Stratejik Hedef	Performans Göstergeleri	Değerlendirme

Eğitim ve öğretim kalitesinin sürekli geliştirilmesi	Önlisans, lisans ve lisansüstü programlarına yerleştirilen ve kabul edilen öğrenci niteliğinin sınav başarı puanına göre her yıl yüzde iki oranında artırılması	Burslu öğrenci sayısı/Toplam öğrenci sayısı	Bursların öncelikli olarak başarılı öğrencilere verilmesi genel ve doğal olmakla birlikte burs verilecek kişilerin seçiminde başka kriterler de söz konusu olabilmektedir. Ayrıca sadece yeni yerleşenler değil devam eden öğrencilerden burs alanlar da olacaktır. Göstergelerin bu haliyle somut hedefteki gerçekleşmeyi açıklama gücü oldukça düşüktür.
		Toplam burs miktarı	
Amaç	Stratejik Hedef	Performans Göstergeleri	Değerlendirme
Bilimsel araştırma, yayın ve etkinliklerin artırılması	Öğretim üyesi başına düşen uluslararası indeksler tarafından taranan dergilerde yayımlanmış makale sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması	Akademik personel başına kullanılan BAP bütçesinin miktarı	Bilimsel araştırma projeleri kendi başına bilimsel bir etkinlik arz etmekle birlikte her projenin sonunda bilimsel yayın yapılacağı kesin değildir. Öyle olsa bile ne kadarlık bir

			bütçenin kaç yayına tekabül ettiğine dair bir belirleme yapmak gerekir ki bu da mümkün görülmemektedir.
--	--	--	---

Kamu idaresi cevabında; “Amaç 1 Hedef 1.3 için yapılan değerlendirmede; “Hedefle doğrudan ve sadece normal sürede mezun olan öğrencilerin sayısı esas alındığından toplam mezun öğrenci sayılarının ve oranlarının hedefe ulaşma düzeyini göstermede bir rolü olmadığı değerlendirilmektedir.”

Stratejik planda hedefler için birden fazla gösterge bulunmasına rağmen, performans programı için Bütçe Yönetim Enformasyon Sistemindeki (ebütçe) Performans Hedefi giriş ekranına tek bir gösterge girilebilmekte olduğu için, hedefi etkileyebilen en uygun gösterge olarak “Normal sürede mezun olan öğrenci sayısı” alınmıştır. Yeni stratejik planda bu hususlar gözönüne alınacaktır.

Amaç 4 Hedef 4.1 için yapılan değerlendirmede; belirlenen göstergelerin hedefe ulaşma düzeyini gösterecek netlikte olmadığı belirtilmiştir. Fakat söz konusu göstergeler yerine Üniversitemiz 2015 yılı Performans Programında gösterge olarak “Bologna sürecine tanımlanan programlar” esas alınmıştır. Yeni hazırlanacak stratejik planda söz konusu değerlendirmeler dikkate alınacaktır.

Amaç 1 Hedef 1.1 için yapılan değerlendirmede; burslu öğrenci sayılarıyla ilgili göstergelerin hedefteki gerçekleşmeyi tam olarak açıklamadığı belirtilmiştir. Ancak bu hedef için 2015 yılı Performans Programında gösterge olarak, “Lisans programlarına yerleşen tüm öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalaması (Ortalama puan hesaplamaları güncel puan türlerine göre yapılacak)” ifadesi yer almaktadır.

Amaç 2 Hedef 2.1 Bilimsel araştırma, yayın ve etkinliklerin artırılması için belirlenen hedefte “Öğretim üyesi başına düşen uluslararası indeksler tarafından taranan dergilerde yayımlanmış makale sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması” hedefi için gösterge olarak P.2.1.3 “Akademik personel başına kullanılan BAP bütçesinin miktarı” kullanılmamış olup; Üniversitemiz 2015 yılı Performans Programında P.2.1.1 “Atıf endeksleri (SCI-Expanded, SSCI, ve AHCI tarafından taranan dergilerdeki yayın sayısı / Öğretim üyesi sayısı”

gösterge olarak esas alınmıştır. Ayrıca, yeni hazırlanacak stratejik planda söz konusu değerlendirmeler dikkate alınacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen hedefler için yine bulguda yer verilen göstergelerin kullanılmadığı belirtilmiştir. Ancak bulguda tespit olarak ele alınan “ilgili olma” konusu, sadece 2015 Performans Programı dahilinde kullanılan göstergeler için değil, stratejik planda yer alan tüm göstergeler için geçerli olan bir kriterdir. Bununla birlikte, idare tarafından yeni hazırlanacak stratejik planda bulguda yer verilen değerlendirmelerin dikkate alınacağı da ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 3: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedef ve Göstergelerin İyi Tanımlanmamış Olması

Stratejik planda yer alan bazı hedef ve göstergelerin iyi tanımlanmamış olduğu görülmüştür.

Stratejik Planda 6 adet stratejik amaç ve bu amaçlara ulaşmak için 19 adet hedef, her bir hedef için bir veya daha fazla olmak üzere, toplamda 71 adet gösterge belirlenmiştir.

Hedefler, amaçların gerçekleştirilebilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerekmektedir.

Performans göstergeleri gerçekleşen sonuçların önceden belirlenen hedefe ne ölçüde ulaşıldığının ortaya konulmasında kullanılır. Performans göstergelerinin, ölçülebilirliğin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerekmektedir.

Hedeflere ulaşma düzeyini ölçmeye yarayan bu göstergelerin de hedefler gibi açık, anlaşılır ve hedefe ulaşma düzeyini gösterecek mahiyette olması gerekir. Bu kapsamda yapılan incelemede aşağıda verilen bazı hedef ve göstergelerin iyi tanımlanmadığı tespit edilmiştir:

Amaç 1	Hedef 1.4	Performans Göstergeleri	Değerlendirme
Eğitim ve öğretim kalitesinin sürekli geliştirilmesi	Önlisans, lisans ve lisansüstü programlarında eğitim veren akademik personelin performans göstergeleri temel alınarak yapılan değerlendirmelerinin olumlu yönde bir değişim izlemesi.		“Performans göstergeleri” neyi ifade etmektedir? Planda yer verilen göstergeler mi? Kurumca belirlenmiş standart bir değerlendirme esası var mıdır? Bu değerlendirme rakamlarla (puan vb.) ifade edilebilmekte midir?
Amaç 2	Hedef 2.2	Performans Göstergeleri	Değerlendirme
Bilimsel araştırma, yayın ve etkinliklerin artırılması	Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin (makale, kongre, konferans bildirileri vb.) sayısının her yıl yüzde on oranında artırılması.	P.2.2.2. Atıf endeksleri (SCI-Expanded, SSCI ve AHCI) tarafından taranan dergilerdeki yayın sayısı P.2.2.3. Uluslararası yayın evleri tarafından basılmış kitap sayısı P.2.2.4. Uluslararası bilimsel kongrelerde sunulan bildiri sayısı	Hedefte öğretim üyesi başına düşen sayı öngörülümüşken göstergelerde toplam sayılar esas alınmış görünmektedir.
Amaç 3	Hedef 3.3	Performans Göstergeleri	Değerlendirme
Üniversitenin	Üniversitede 2017	P. 3.3.3.	Projelerin mahiyetine

sürdürülebilir gelişimini temin etmek amacıyla kaynakların geliştirilmesi ve etkin olarak kullanılması	yılı sonuna kadar çevreye duyarlı kampüs yönetimine geçilmesi	Üretilen iyileştirme projeleri	ilişkin bir bilgi olmadığı gibi hangi sayıda projenin hedefe ulaşma anlamında yeterli sayılacağına dair bir belirleme de yapılmamıştır.
--	---	--------------------------------	---

Kamu idaresi cevabında; “Amaç 1 Hedef 1.4 için yapılan değerlendirmede performans göstergelerinin neyi ifade ettiği sorulmaktadır. Bu hedefe ilişkin performans göstergeleri stratejik planda yer almakta ve göstergelerin ölçü birimi “mutlak sayı” olarak belirtilmektedir. Ancak hedef 1.4 henüz performans programına alınmamıştır.

2014-2015 ve 2015-2016 akademik yılları boyunca her ders için Öğrenci Otomasyon Sisteminden sistematik biçimde dersin işlenişi ve öğretim üyesinin performansı hakkında anket yapılmış olup, bunların sonuçları yeni stratejik planda ele alınacaktır.

Amaç 2 Hedef 2.2 için yapılan değerlendirmede, hedefte öğretim üyesi başına düşen sayı öngörülüşken performans göstergelerinde toplam sayıların esas alındığı belirtilmiştir. Yeni stratejik plan hazırlanırken söz konusu değerlendirmeleriniz dikkate alınacaktır.

Amaç 3 Hedef 3.3 için yapılan değerlendirmede “Üretilen iyileştirme projeleri” göstergesinin mahiyetine ilişkin bir bilgi olmadığı belirtilmiştir. Henüz bu stratejik hedef performans programına alınmamış ancak bu hedef için Üniversitemizin Stratejik Planında F.3.3.2 de belirtildiği üzere İyileştirme projelerinin üretimi ve uygulamaya konulması için bir komisyon oluşturulacaktır.

Üniversitemizde bütçe imkanları dahilinde çevreye duyarlı kampüs yönetimine geçilecektir.

Üniversitemizin hazırlanacak olan yeni stratejik planında; performans göstergeleri, ölçülebilirliği sağlayacak şekilde ifade edilecektir. Söz konusu göstergelerin; hedefler gibi açık, anlaşılır ve hedefe ulaşma düzeyini gösterecek şekilde hazırlanmasına önem verilecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen değerlendirmeler doğrultusunda, hazırlanacak olan yeni stratejik planda; performans göstergelerinin ölçülebilirliği sağlayacak şekilde ifade edileceği, söz konusu göstergelerin; hedefler gibi açık, anlaşılır ve hedefe ulaşma düzeyini gösterecek şekilde hazırlanmasına önem verileceği ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 4: Stratejik Planın Hazırlanmasında Yasal Mevzuatta Belirtilen Süre Sınırlamalarına Uyulmaması

Galatasaray Üniversitesi'ne ait 2013-2017 dönemini kapsayan Stratejik Planın hazırlanmasında mevzuatta öngörülen sürelerle uyulmadığından planın hazırlanmasında gecikme olduğu ve planın ancak 2013 yılı Şubat ayında yayımlanabildiği tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13'üncü maddesine göre kamu idarelerinin stratejik planlarını, değerlendirilmek üzere, planın kapsadığı dönemin ilk yılından önceki yılın ocak ayında Kalkınma Bakanlığına göndermeleri gerekmektedir. Aynı Yönetmelik'e göre Kalkınma Bakanlığınca inceleme sonucunda hazırlanacak değerlendirme raporu üç ay içinde ilgili idareye gönderilecektir.

Buna göre, 2013-2017 dönemini kapsayan stratejik planın en geç 2012 yılı ocak ayında Kalkınma Bakanlığına gönderilmesi gerekmektedir. Bu hükme karşın, Galatasaray Üniversitesi 2013-2017 Stratejik Planı hazırlık çalışmaları rektörlük makamının 2012/1 sayılı iç genelgesi ile 19 Ocak 2012 tarihinde ancak başlayabilmiştir. Hazırlanan planla ilgili Kalkınma Bakanlığınca yapılan inceleme sonucu 31.12.2012 tarihinde revizyon talep edilmiş ve gerekli revizyonlar yapılarak ancak 15.02.2013 tarihinde plan tekrar Kalkınma Bakanlığına gönderilmiştir. Nihayet 2013 yılı Şubat ayı içerisinde plan son hali ile yayımlanabilmiştir. Dolayısıyla, öngörülen takvime uyulmaması nedeniyle stratejik planın uygulama dönemi başladıktan sonra geçerlilik kazandığı görülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Personel yetersizliğinden dolayı 2013-2017 Stratejik Planı çalışmalarına geç başlanılmış olup, 2018-2022 dönemi için hazırlanacak olan yeni stratejik planda bu husus göz önünde bulundurulacak ve Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte öngörülen takvime göre Kalkınma Bakanlığınca gönderilecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen tespit doğrultusunda 2018-2022 dönemini kapsayacak yeni stratejik plan için Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te öngörülen takvime uygun hareket edileceği ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 5: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin İyi Tanımlanmamış Olması

Kurum tarafından hazırlanan 2015 yılı Performans Programında yer alan bazı göstergelerin iyi tanımlanmamış olduğu değerlendirilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik'e göre performans programlarında yer alan performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olması gerektiği ifade edilmiştir. İyi tanımlanma kriteri, göstergenin açık ve net bir tanıma sahip olması ve hedefe ulaşma düzeyini yeter düzeyde açıklayıcı olması anlamına gelir. Göstergelerin iyi tanımlanmamış olması, kamu idarelerinin hedeflere yönelik başarıyı yanlış raporlaması riskini beraberinde getirecektir.

Bu çerçevede bakıldığında, aşağıda verilen hedeflere ilişkin göstergelerin iyi tanımlanmış olma niteliği taşımadığı değerlendirilmektedir.

“Akademik ve idari personel ile öğrencilerin bilgi işlem otomasyon hizmetlerindeki memnuniyet düzeyinin iyileştirilmesi” hedefi için “bilgi işlem hizmetleri memnuniyet oranı (akademik ve idari personel için)” şeklinde gösterge belirlenmiştir. Bu oranın ne şekilde belirleneceğine ilişkin net bir ifade olmamasının yanı sıra “iyileştirme” ifadesine rağmen 2013, 2014 ve 2015 yılları için aynı düzeyde (% 66) bir memnuniyet oranı hedeflendiği görülmektedir.

Aynı durum “Öğrencilerin ve öğretim elemanlarının kütüphane hizmetlerindeki memnuniyet düzeyinin artırılması” hedefine yönelik belirlenen “bilgi işlem hizmetleri memnuniyet oranı (akademik ve idari personel için)” göstergesi için de geçerlidir. Her üç yıl için belirlenen gösterge “% 69” olarak performans programında yer almaktadır.

“İç ve dış paydaşların memnuniyet düzeyinin her yıl yüzde beş oranında artırılması” şeklinde ifade edilen performans hedefi için “anket yapılması” olarak gösterge belirlenmiş ve oran olarak yüzde üç şeklinde belirleme yapılmıştır. Göstergenin sözel ifadesindeki eksikliğin sayısal belirlemeyle telafi edildiği kabul edilecek olsa dahi “%3” oranının neyi ifade ettiği yine de anlaşılamamaktadır. Zira bu oran memnuniyet oranı ise çok düşük olduğu açıktır. Memnuniyetteki artış oranı ise son üç yıl için aynı düzeyde belirlenmiş olması “memnuniyet düzeyinin artırılması” hedefine hizmet etmeyecektir.

Kamu idaresi cevabında; “ Bilgi İşlem Hizmetleri Memnuniyet Oranı”

<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
65,50	65,70	65,90

Bütçe Yönetim Enformasyon Sistemindeki (ebütçe) Performans Hedefi giriş ekranına yukarıdaki şekilde veri girişi yapılmış ve hedefimizde 0,20’lik bir artış öngörülmüştür. Ancak Performans Bütçe Raporlarının dökümü yapılırken program, giriş yapılan değerleri otomatik olarak yukarı yuvarlamaktadır. Sisteme müdahale edemediğimiz için Performans Raporları dökümünde 2013, 2014 ve 2015 yılları için gösterge %66 olarak görünmektedir.

Kütüphane Hizmetleri Memnuniyet Oranı

<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
68,80	69,00	69,20

Bütçe Yönetim Enformasyon Sistemindeki (ebütçe) Performans Hedefi giriş ekranına yukarıdaki şekilde veri girişi yapılmış ve hedefimizde 0,20’lik bir artış öngörülmüştür. Ancak Performans Bütçe Raporlarının dökümü yapılırken program, giriş yapılan değerleri otomatik olarak yukarı yuvarlamaktadır. Sisteme müdahale edemediğimiz için Performans Raporları dökümünde 2013, 2014 ve 2015 yılları için gösterge %69 olarak görünmektedir.

Üniversitemizce hazırlanacak yeni stratejik planda ve performans programları hazırlanırken, yer alacak performans hedef ve göstergelerinin sade ve anlaşılır olmasına önem verilecektir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen hususun Bütçe Yönetim Enformasyon Sisteminde kullanılan programdan kaynaklandığı belirtilmekle birlikte yeni stratejik plan ve performans programı hazırlanırken bulguda yapılan değerlendirmelere önem

verileceği ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 6: Performans Programının Sunum Kriterlerine Uymaması

Galatasaray Üniversitesi 2015 yılı Performans Programının öngörülen sunum kriterlerine tam olarak uygun olmadığı tespit edilmiştir.

Performans programlarının oluşturulmasında esas alınmak üzere hazırlanan Performans Programı Hazırlama Rehberi’nde programların içeriğine ilişkin bilgilerle birlikte uyulması gereken şekil şartlarına da yer verilmiştir. Bu kapsamda anılan Rehber ekinde örnek bir şablona yer verilmiş bulunmaktadır. Bu şablona göre programda bulunması gereken ana başlıklar ve içerikleri sıra ile belirtilmiştir.

Üniversitenin 2015 yılı Performans Programında “C” ve “D” başlıklarının Rehber’de öngörülenden farklı içerikte olduğu ve bu başlıklar altında yer verilmesi gereken tabloların başka bölümlerde yer aldığı görülmektedir.

Diğer taraftan, Rehber’de programda Tablo 1 adı altında yer verilen Performans Hedefi Tablosundaki “Açıklamalar” kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinileceği ifade edilmektedir. Ayrıca performans göstergelerine ilişkin açıklamalar kısmında ise performans göstergelerinin belirlenme amaçlarına ve gerek görülen diğer hususlara yer verilecektir. Üniversitenin hazırladığı Performans Programında yer alan açıklamaların öngörülen mahiyette olmadığı görülmektedir.

Rehber’e göre Tablo 2 adlı Faaliyet Maliyetleri Tablosu her bir faaliyet için sorumlu olan birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacak olup faaliyet için birden fazla sorumluluğu olan birim varsa ayrı ayrı doldurulan bu tabloların mali hizmetler birimince konsolidasyonu yapılacaktır. Üniversitenin Performans Programında söz konusu tabloda her faaliyet için sorumlu birimlere yer verilmesi yerine “üst yönetim, akademik ve idari birimler”in tümünün sorumlu birim olarak belirlendiği görülmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemizce hazırlanacak performans programlarının “Performans Programı Hazırlama Rehberi”ne ve Rehber ekinde yer alan örnek şablona uygun şekilde hazırlanması sağlanacaktır.

Ayrıca hazırlanacak performans programlarında yer alacak olan “Faaliyet Maliyetleri Tablosu” faaliyetlerin gerçekleştirilmesinden sorumlu birimler tarafından ayrı ayrı doldurulacak ve birden fazla sorumluluğu olan birim olduğunda ise, hazırlanacak tablolar Üniversitemiz Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı tarafından konsolide edilecektir.

2013-2017 Stratejik Planı hazırlanırken her bir faaliyet için birden fazla birim ilişkilendirilmiş ancak performans programına veri girişi yapılırken Üniversitenin tüm birimleri sorumlu birimler olarak belirlendiği için sayfalarca doküman almak gerektiğinden “Üst Yönetim, Akademik ve İdari Birimler ” sorumlu birim olarak ilişkilendirilmiştir.

Yeni Stratejik Planda Sorumlu Birimler daha dikkatli düzenlenecek ve Performans Programına her bir faaliyet için ilişkili sorumlu birim yazılacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında hazırlanacak yeni performans programlarının “Performans Programı Hazırlama Rehberi”ne ve Rehber ekinde yer alan örnek şablona uygun şekilde hazırlanacağı ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

BULGU 7: Faaliyet Raporunda Performans Hedeflerinden Sapmaların Nedenlerinin Açıklanmaması

Kurumun 2015 yılı Faaliyet Raporunda ulaşılan sonuçlar itibariyle performans hedeflerinden sapmalar olduğu ancak bu sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamalara raporda yer verilmediği tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesine göre performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların

nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmelidir. Hedeflerde meydana gelen sapmalar ve farklar ayrı ve net biçimde gösterilmelidir. Ayrıca gerçekleşmenin hedeflenenden fazla olması durumunda da sapmaya ilişkin nedenlerin faaliyet raporunda açıklanması gerekmektedir.

Üniversitenin 2015 yılı Faaliyet Raporunda 2015 yılı performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin tamamının gerçekleşme durumunun raporlandığı anlaşılmaktadır. Ayrıca hedef ve göstergelerin değerlendirilmesi sonucunda, her bir gösterge için “Başarılı”, “Makul” ve “İyileştirilmeli” şeklinde bir tasnif yapıldığı; hedefin altında kalan gerçekleştirmeler için “makul” ve “iyileştirilmeli” ifadeleri kullanıldığı görülmektedir.

Bununla birlikte, gerçekleştirmelere birimlerin açıklamaları eşliğinde yer verilmekle birlikte bazı hedefler ve gerçekleşme durumları arasındaki sapmaların nedenlerine ilişkin genel bir açıklamada bulunulmadığı görülmektedir. Birimlerce yapılan açıklamalarda da birçok durumda sapma nedenlerine ilişkin bilgi olmadığı ya da her birimin bu doğrultuda bilgi sağlamadığı görülmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda ortaya çıkan sapmaların ayrı ve net bir şekilde gösterilmesi ve her bir durumda sapmanın nedenlerine ilişkin bilgilere yer verilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemizin performans hedeflerine yönelik gerçekleştirmeler, hedeflenenden fazla ya da eksik olabilmekte ve bu durum faaliyet raporlarında gösterilmektedir. Ayrıca; hedef ve göstergelerin değerlendirilmesi sonucunda; Bütçe Yönetim Enformasyon Sistemi (ebütçe) veri giriş butonunda “Başarılı”, “Makul”, ve “İyileştirilmeli” şeklinde ifadeler bulunmakta olup bunlardan biri seçilmektedir.

Hedefler ve gerçekleşme durumları arasındaki sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamalar 2015 yılı Faaliyet Raporunda genel olarak yer almakla birlikte; 2016 yılı ve sonraki yıllar için hazırlanacak faaliyet raporlarında tüm hedefler ve gerçekleşme durumlarının arasındaki sapmalar nedenleri ile açıklanacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında 2016 yılı ve sonraki yıllar için hazırlanacak faaliyet raporlarında tüm hedefler ve gerçekleşme durumları arasındaki sapmaların nedenleri ile birlikte açıklanacağı ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 8: Faaliyet Sonuçları Ölçümlerinin Performans Programındaki Hedeflerle Tutarlı Olmaması

Faaliyet raporunda ortaya konulan gerçekleştirmelerin performans programında yer alan hedef ve göstergelerle tutarlı olmadığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'e göre kamu idarelerinin faaliyet raporlarını hazırlarken tutarlılık ilkesine riayet etmeleri gerekmektedir. Buna göre; faaliyet sonuçlarının gösterilmesi ve değerlendirilmesinde aynı yöntemler kullanılır. Yöntem değişiklikleri olması durumunda, bu değişiklikler raporda açıklanır.

Performans programında gerçekleştirilmesi planlanan performans hedeflerinin gerçekleşme sonuçlarının faaliyet raporunda gösterilmesi gerekir. Bir başka ifade ile idarelerin performans programlarındaki göstergeleri kullanarak faaliyet raporlarında başarılarını raporlaması beklenir.

Yapılan incelemede performans programında performans hedefi tablosunda yer alan bazı performans hedeflerine ilişkin performans göstergelerinin ölçü birimi ile hedeflerin ölçü birimi arasında uyumsuzluk olduğu; bu durumun faaliyet raporunda raporlanan faaliyet sonuçları ile hedefler arasında tutarsızlık doğurduğu görülmektedir. Örneğin, performans programında kişi başına hesaplanması öngörülen bazı göstergelerin bu şekilde hesaplanmadığı, toplam sayı/miktar üzerinden sonuçlara yansıtıldığı görülmektedir. Konuya ilişkin tespitlere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

Performans Programındaki Hedef	Performans Programındaki Gösterge	Ölçü Birimi	Faaliyet Raporunda Raporlanan Ölçü Birimi	Değerlendirme
Önlisans, lisans ve lisansüstü programlarından normal sürede mezun olan öğrenci	Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı (önlisans öğrencileri için)	Yüzde	Yüzde	Hedef mezun sayısındaki oransal artışı öngörmekte iken göstergede ve

sayısının her yıl yüzde bir oranında artırılması				faaliyet raporunda öğrenci oranındaki artış esas alınmış. Ayrıca raporda lisans mezunları oranı alınmış.
Öğretim üyesi başına düşen uluslararası indeksler tarafından taranan dergilerde yayımlanmış makale sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması	Atıf endeksleri (SCI-Expanded, SSCI ve AHCI tarafından taranan dergilerdeki yayın sayısı/Öğretim üyesi sayısı)	Sayı	Sayı	Hedefte öğretim üyesi başına düşen yayın sayısı öngörülmüşken raporda toplam yayın sayısı üzerinden sonuç bildirilmiştir.
Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin (makale, kongre, konferans bildirileri vb.) sayısının her yıl	Toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin sayısı / öğretim üyesi sayısı	Sayı	Sayı	Aynı durum söz konusudur.

yüzde on oranında artırılması				
Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması	Atıf endeksleri (SCI-Expanded, SSCI ve AHCI tarafından taranan dergilerdeki yayınların aldığı atıf sayısı/Öğretim üyesi sayısı)	Sayı	Sayı	Aynı durum söz konusudur.
Öğretim üyesi başına düşen TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısının (değerlendirme yılı içinde tamamlanan) her yıl yüzde beş oranında artırılması	Toplam proje sayısı/öğretim üyesi sayısı	Sayı	Sayı	“

Kamu idaresi cevabında; “Hedef 1.3 için yapılan değerlendirmede “Hedef, mezun sayısındaki oransal artışı öngörmekte iken göstergede ve faaliyet raporunda öğrenci oranındaki artışın esas alındığı” belirtilmiştir. Üniversitemizin hazırlayacağı faaliyet raporlarında ortaya konulacak gerçekleştirmelerin, performans programında yer alan hedef ve göstergelerle tutarlı olması hususunda gerekli çalışmalar yapılacaktır.

Hedef 2.1 için yapılan değerlendirmede “Hedefte öğretim üyesi başına düşen yayın sayısı öngörülmüşken raporda toplam yayın sayısı üzerinden sonuç bildirilmiştir.” ifadesi yer

almaktadır. Yeni hazırlanacak faaliyet raporlarının performans programlarıyla uyumlu olması sağlanacaktır.

Hedef 2.2’de “Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin sayısının her yıl yüzde on oranında artırılması” hedeflenmiş ancak Üniversitemizin Faaliyet Raporunda toplam yayın sayısı üzerinden sonuç bildirilmiştir. Yapılan değerlendirmeler göz önüne alınarak bundan sonraki faaliyet raporlarında öğretim üyesi başına düşen yayın ve bilimsel faaliyetlerin sayısı esas alınacaktır.

Hedef 2.3’te “Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması” hedeflenmiş ancak faaliyet raporlarındaki değerlendirmelerde, dergilerdeki yayınların aldığı atıf sayısı belirtilmiştir. Performans göstergelerinde ve faaliyet raporlarında öğretim üyesi başına düşen atıf sayısındaki değişimler esas alınacaktır.

Hedef 2.5’te “Öğretim üyesi başına düşen TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısının her yıl yüzde beş oranında artırılması” hedeflenmiş ancak faaliyet raporlarındaki değerlendirmelerde proje sayısı ve öğretim üyesi sayıları belirtilmiştir. Performans göstergelerinde ve faaliyet raporlarında öğretim üyesi başına düşen proje sayısındaki değişimler esas alınacaktır.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında hazırlanacak sonraki faaliyet raporlarında ortaya konulacak gerçekleştirmelerin, performans programında yer alan hedef ve göstergelerle tutarlı olması hususunda gerekli çalışmalar yapılacağı ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

BULGU 9: Performans Bilgisine İlişkin Verilerin Toplanması ve Değerlendirilmesinde Güvenilirliğe Yönelik Riskler Olması

Performans bilgisine ilişkin verilerin toplanması ve değerlendirilmesinde güvenilirliğe yönelik riskler olduğu tespit edilmiştir.

Veri kayıt sistemine ilişkin yapılan inceleme ve görüşmelerden performans bilgisine ilişkin verilerin kurum içi yazışmalar yoluyla ve birim faaliyet raporlarından elde edildiği anlaşılmaktadır. Doğrudan performans bilgisinin ölçüm ve değerlendirilmesine yönelik ayrı bir programın olmadığı görülmektedir. Veriler strateji birimi tarafından ilgili birimlerden yazı ile talep edilmekte ve gelen bilgiler doğrultusunda belirlenen personel tarafından veri girişi yapılmaktadır.

Veri kayıt sistemi bir süreç olarak var olmakla birlikte ölçümlerin ve raporlamanın bu şekilde yapılmasının verilerin güvenilirliğine yönelik riskleri beraberinde getireceği ve riskler için etkin kontrol strateji ve yöntemleri belirlenmesini zorlaştıracak değerlendirilmektedir. Zira kurum içerisinde veri işleme ve analizine yönelik risklere dair değerlendirmeler hiyerarşik süreç içerisinde ancak şifahi olarak yapılmaktadır.

Faaliyet raporunda performans bilgisi başlığı altında yer verilen performans sonuçlarına ilişkin bilgilere bakıldığında, aynı gösterge için birimlerden gelen bilgilerin ve ölçümlerin farklılık arz edebildiği; bazı birimlerden bilgi alınmadan gerçekleşme sonuçlarına ulaşıldığı görülmektedir. Bu durum verilerin önceden belirlenmiş ve tasarlanmış standart bir ölçüm ve analiz sistemine göre elde edilmediği sonucuna götürmektedir.

Belirtilen gerekçelerle üniversitenin veri kayıt sisteminin ürettiği verilerin güvenilirliğine yönelik risklerin mevcut olduğu öngörülmekte olup bu durumun faaliyet sonuçlarının tam ve doğru olarak faaliyet raporuna yansımaları etkileyebileceği düşünülmektedir. Üniversitenin performans bilgisine ilişkin raporlanan verilerde önemli bir hata olması riskini azaltmak üzere doğrudan ve özel olarak performans bilgisini ölçmeye yönelik, program bazlı veri kayıt ve kontrol sistemi geliştirilmesinin ya da temin edilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “Üniversitemizde, performans bilgisine ilişkin verilerin toplanması ve değerlendirilmesine ilişkin veriler, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı tarafından ilgili birimlerimizden yazı ile talep edilmekte ve gelen bilgiler doğrultusunda söz konusu Başkanlık personeli tarafından veri girişleri yapılmaktadır.

Performans bilgisine ilişkin verilerin toplanması ve değerlendirilmesinde; hata, eksiklik ve yanlışlıkları önlemek için Strateji Geliştirme Daire Başkanlığında işlemlerin onaylanması, uygulanması, kaydedilmesi ve kontrol edilmesi görevleri söz konusu birim personeli arasında paylaştırılmıştır. İş yapan ve kontrol eden personelin farklı kişiler olması sağlanmıştır. Faaliyet Raporları ve performans programı veri girişlerini sağlayacak programın alınması Bilgi İşlem Daire Başkanlığından talep edilmiştir.” denilmiştir.

Sonuç olarak kamu idaresi cevabında bulguda yer verilen değerlendirmeler doğrultusunda faaliyet raporları ve performans programı veri girişlerini sağlayacak programın alınmasının Bilgi İşlem Daire Başkanlığından talep edildiği ifade edilmiştir. Bu itibarla, konunun sonraki denetim dönemlerinde bu çerçevede izlenmesi uygun olacaktır.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>