

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 14.12 .2 016

No : 42 483

Proje teşvik ikramiyeleri mahsup edilmeden görev tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

159 sayılı İlamın 23. maddesinin B) bendiyle; ... Üniversitesi ... Fakültesinde görevli bazı öğretim elemanlarına, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu tarafından desteklenen projelerde yer almaları nedeniyle ödenen proje teşvik ikramiyeleri mahsup edilmeden görev tazminatı ödendiği gerekçesiyle... TL'nin tazminine ilişkin hüküm tesis edilmiştir.

Sorumlu, temyiz dilekçesinde özetle; ilam maddesinin B) bendi ile ilgili olarak Başkanlığımıza daha önce göndermiş olduğu dilekçesindeki beyan etmiş olduğu bilgi ve belgeleri aynen tekrar ettiğini, ayrıca göndermiş olduğu belgelere ek olarak 13.01.2001 tarih 24459 (mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 11 inci maddesi ile 27.06.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1 inci maddesine (C) bendi eklendiğini, bu bentte:

"C) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden;

1 - 7000 den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir."

denildiğini ve bu hüküm gereğince öğretim elemanlarına görev tazminatı ödenmeye başlandığını, aynı Kanun Hükmünde Kararname'nin 16 ncı maddesinde:

"Bu Kanun Hükmünde Kararname'nin 11 inci maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1 inci maddesine eklenen (C) bendinde yer alan görev tazminatı hakkında, 27.01.2000 tarihli ve 4505 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (c) bendi hükmü uygulanır."

denildiğini ve Geçici Madde 2'de yer alan:

"Bu Kanun Hükmünde Kararname'nin 16 ncı maddesi uyarınca 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine göre görev tazminatı net tutarından

yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının 15.1.2002 tarihinden itibaren % 20'si, 15.1.2003 tarihinden itibaren % 40'ı, 15.1.2004 tarihinden itibaren % 60'ı, 15.1.2005 tarihinden itibaren % 80'i ve 15.1.2006 tarihinden itibaren ise tamamı dikkate alınır.”

hükümleri gereğince öğretim elemanlarına, belirtilen oranlarda mahsup işlemi yapılarak görev tazminatı ödenmeye başlandığını, 12 Haziran 2006 tarihinde yayımlanan 5536 sayılı Kanun'un 9 uncu maddesi ile 27.1.2000 tarihli ve 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine ikinci cümleden sonra gelmek üzere; “Ancak mahsup işlemleri, görev tazminatına uygulanan mahsupla ilgili hükümler esas alınarak yürütülür.” şeklinde bir cümlenin eklendiğini ve ilgili maddeye de işlendiğini, bu ifadeden de anlaşılacağı üzere; temsil tazminatı ile görev tazminatı ödemelerine ilişkin hükümlerde değişiklik mevcut olup, 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine göre yapılacak mahsup işleminin, 15.01.2006 tarihinde görev tazminatı ödemesinden kaldırıldığını, görev tazminatı ödemesinde ilgili mevzuat hükümleri uygulandığından, kamu zararına sebebiyet verecek bir ödeme yapılmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Başsavcılık karşılımasında özetle; dilekçede; öğretim üyelerine eğitim öğretim ödeneği ve proje destek ikramiyesi ödemelerinin üniversiteler personel kanunu ve ilgili diğer mevzuatına uygun olarak ödendiği, ödemelerde hukuka aykırı bir cihet bulunmadığı belirtilerek, verilen tazmin hükmünün kaldırılmasının talep edildiği ifade edildikten sonra, ortaya konulanların Daire kararının gerekçelerini karşılamadığı gerekçesiyle temyiz talebinin reddi ile tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı mütalaa edilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

İlamda da belirtildiği üzere; 11.06.2008 tarih ve 26903 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2008/13694 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında Karar'ın 1 inci maddesinde:

“Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu ve 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'na göre almakta olan personelden; bu kanunlarda makam tazminatı öngörülmüş olan kadrolara atanmış olanlardan, almakta oldukları makam tazminatı gösterge rakamı;

6.000 olanlara 9.000,

5.500 - 4.500 olanlara 7.000,

4.000 ve daha az olanlara 6.000,

gösterge rakamının, almakta oldukları makam tazminatı gösterge rakamına ilave edilmesi suretiyle bulunan görev tazminatı gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.”,

3 üncü maddesinde:

“10.03.2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli Kararın 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeleri görev tazminatı hakkında da uygulanır.”,

4 üncü maddesinde:

“Bu Kararın 1 inci maddesi gereğince ödenecek görev tazminatı tutarından mahsup edilecek tutarın, görev tazminatının % 20’sini geçmesi halinde, görev tazminatının % 80’i asgari görev tazminatı olarak ödenir.”

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda sözü edilen 26.04.2000 tarih ve 24031 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 10.03.2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’na ekli Karar, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu hükümlerine göre almakta olan personele temsil tazminatı ödenmesine ilişkindir. Bu Karar’ın 4 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında hangi ödemelerin temsil tazminatından mahsup edilmeyeceği sayılmış ve 2 nci fıkrasında:

“Yukarıdaki fıkra kapsamı dışında kalan personel veya teşkilat kanunları veya diğer düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan; ilgili mevzuatları uyarınca kurulmuş fon ve hesaplardan yapılan her türlü ödemeler, 24/6/1994 tarihli ve 4009 sayılı Kanun’un 56 ncı maddesinin (a) fıkrası uyarınca yapılan ödemeler, İl Özel İdaresi Kanunu’nun 100 ve 140 ıncı maddeleri uyarınca yapılan ödemeler, fiilen yapılmayan ders karşılığı ödenen ek ders ücretleri, maktu ve nisbi olarak ödenen her türlü fazla çalışma ücretleri (asayiş tazminatı dâhil, doğal afetler nedeniyle yapılan ödemeler hariç), ek tazminat ve kurumsal bazda yapılan tazminat ödemeleri, 8/5/1991 tarihli ve 3717 sayılı Kanun’un değişik 2 nci maddesi uyarınca yol tazminatının 1/2 si olarak kamu bankasına yatırılan paralardan her ay itibarıyla yapılan ödemeler, döner sermaye kaynaklarından yapılan her türlü ödemeler, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca yapılan ek tazminat ödemeleri, muhtelif mevzuat çerçevesinde yapılan; ödeme, ücret ödemesi, ek ücret ödemesi, teşvik ödemesi ve ikramiye ile benzeri adlar

altında yapılan bütün ödemelerin aylık net tutarları, temsil tazminatının net tutarından mahsup edilir.”

denilmiştir.

Bu hükümde muhtelif mevzuat çerçevesinde yapılan teşvik ödemelerinin temsil tazminatının net tutarından mahsup edileceği ifade edilmiştir. Bununla birlikte Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında Karar'ın 3 üncü maddesinde “10.03.2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na ekli Karar'ın 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeleri görev tazminatı hakkında da uygulanacağı” belirtildiğinden teşvik ödemelerinin görev tazminatından da mahsup edilmesi gerekmektedir.

Sorumlu(lar), sorgu aşamasındaki savunmalarında; 2008/13694 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 6 ncı maddesinde yer alan; “10.01.2002 tarihli ve 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na ekli karar yürürlükten kaldırılmıştır.” hükmüne istinaden 2002/3929 sayılı Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararında Değişiklik Yapılmasına Dair Karar'ın Geçici 1 inci maddesinin yürürlükten kaldırılarak hükümsüz kılındığını ifade etmişlerdir.

Ancak, “10.01.2002 tarihli ve 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli Karar” yürürlükten kaldırılmışsa da; bu Kararı kaldıran ve 2008/13694 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve hesap yılında da yürürlükte olan Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında Karar'ın yukarıda belirtilen 3 ve 4 üncü maddeleri gereğince görev tazminatından mahsup işlemi devam etmektedir.

Sorumlu(lar), temyiz aşamasındaki savunmalarında bu defa; 29.06.2016 tarihinde kabul edilip 08.07.2006 tarih ve 26222 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5536 sayılı Kanun'un 9 uncu maddesi ile 27.01.2000 tarihli ve 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine ikinci cümleden sonra gelmek üzere; “Ancak mahsup işlemleri, görev tazminatına uygulanan mahsupla ilgili hükümler esas alınarak yürütülür.” şeklinde bir cümlenin eklendiğini ve ilgili maddeye de işlendiğini, bu ifadeden de anlaşılacağı üzere; temsil tazminatı ile görev tazminatı ödemelerine ilişkin hükümlerde değişiklik mevcut olup, 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine göre yapılacak mahsup işleminin, 15.01.2006 tarihinde görev tazminatı ödemesinden kaldırıldığını dile getirmekte ise(ler) de; 27.01.2000 tarihli ve 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendine eklenen söz konusu cümlenin, görev tazminatında mahsup işleminin devam etmekte olduğunu açıkça belirtmesi bir yana, temsil tazminatından mahsup yöntemini görev tazminatı ile aynı usullere bağlamaktan başka bir işlevi de bulunmamaktadır. (Bu durum, cümle eklenen 4505 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin (c) bendinin ilk iki cümlesinin temsil tazminatıyla ilgili olmasından; daha açık bir ifadeyle, temsil tazminatı

ödenmeyecek olanlar ve temsil tazminatından mahsup işlemine ilişkin olmasından açıkça gözükmektedir.)

Özetle, görev tazminatından mahsup işleminin kaldırılmasına yönelik herhangi bir değişiklik söz konusu olamayıp, ... Üniversitesi ... Fakültesinde görevli bazı öğretim elemanlarına, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu tarafından desteklenen projelerde yer almaları nedeniyle ödenen proje teşvik ikramiyelerinin görev tazminatlarından mahsup edilmemesi mevzuat hükümleriyle bağdaşmadığından; sorumlunun (sorumluların) temyiz savunmasındaki iddialarının reddedilerek 159 sayılı İlamın 23. maddesinin B) bendiyle verilen ... TL'nin tazminine ilişkin hükmün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 07.12 .2 016

No : 42 456

Görev ve hizmetle ilişkisi olmayan konular için yurtdışı görevlendirme yapılmasının ve harcırah ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

200 sayılı İlam'ın 11'inci maddesi ile, ... isimli kuruluşun düzenlediği Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansı'na katılmak üzere ... Büyükşehir Belediyesi personeli Ziraat Mühendisi ... ve İnşaat Teknikeri ...'e mevzuata aykırı olarak yurt dışı harcırah ödemesinde bulunulması nedeniyle ... -TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

İlam'da Harcama Yetkilisi sıfatıyla sorumlu tutulan ... Gerçekleştirme Görevlisi sıfatıyla sorumlu tutulan ... ile Diğer Sorumlu sıfatıyla sorumlu tutulan ... göndermiş oldukları ortak temyiz dilekçesinde özetle;

Belediye Park ve Bahçeler Şube Müdürlüğü'nde görevli personellerden ... ve ...'in Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansı'na katılmak ve İspanya'da bulunan bazı parkları incelemek üzere görevlendirildiklerini;

Gerek denetçi raporunda, gerekse ilamda niyet okuması yapıldığını; İlam'da Ziraat Mühendisi ...'ın Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansı'na kendi uzmanlık alanıyla ilgili makale sunumu amacıyla görevlendirildiğinin iddia edildiğini; görevlendirmenin bu amaçla yapılmadığını; görevlendirme oluru ve diğer belgeler incelendiğinde ziyaretlerin kurumun temsili ve teknik gezi amacıyla yapıldığının görüleceğini; denetçi raporu ile ilamda belirtilen iddiaların tamamen denetçinin yorumlarından ibaret, herhangi bir bilgi ve belgeye dayanmayan iddialar olduğu belirtilerek tazmin hükmünün bozulmasını talep etmişlerdir.

Başsavcılık konu ile ilgili görüş bildirmemiştir.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü;

Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesi neticesinde,

... Büyükşehir Belediyesinde görevli Ziraat Mühendisi ... ve İnşaat Teknikeri ...'in İspanya'da düzenlenecek olan "Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik

Bilimler Mühendisliği Konferansına” katılmak üzere 21.11.2013 tarihli Olur’la görevlendirildiği;

İlgili Olur’da Fen İşleri Dairesi Başkanı, Genel Sekreter Yardımcısı ve Genel Sekreterin imzalarının bulunduğu;

Söz konusu konferansla ilgili olarak Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansı Bilim Kurulu tarafından davet mektubu gönderildiği;

Davet mektubunun ... Büyükşehir Belediyesine değil, “Farklı bitki sıklığı ve yabancı ot mücadelesi uygulamalarının aspirde verim ve kaliteye etkisi” başlıklı makalesi ile söz konusu konferansa katılım başvurusunda bulunan ...’a “... Üniversitesinde Doktora Adayı” unvanı ile gönderildiği;

Görevlendirme Olurunda adı geçen İnşaat Teknikeri ...’in söz konusu konferansa davetli olmadığı, zira sunumu yapılan makalenin yazarları arasında bulunmadığı ve adına konferans katılım ücreti de yatırılmadığı;

Yine ...’in harcırah beyannamesinde yurtdışında araç kiralama bedeli, akaryakıt ücreti, park bedeli ve müze bedeli gibi görevlendirme harici ve Harcırah Kanunu’nda yer almayan giderlerin yazılarak ödeme yapıldığı görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanunu’nun “Muvakkat Vazife Harcırahı” başlıklı 14’üncü maddesinde; “Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal, bagaj ve ikametgâh veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur” denildikten sonra beş fıkra halinde kimlere geçici görev yolluğu ödenebileceği sıralanmıştır.

Kanun maddesinin 1 no’lu bendinde ise “Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere” ifadesine yer verilmiştir. Madde metninden açıkça anlaşılacağı üzere bir personele harcırah ödemesinin yapılabilmesi için o personelin “kuruma ait bir vazifenin ifası maksadıyla” yurt içinde veya yurtdışında görevlendirilmiş olması gerekmektedir.

Ancak İlam maddesinin içeriğinden, söz konusu personellerin Belediyeyi ilgilendirmeyen bir konu dolayısıyla yurtdışına çıktıkları anlaşılmaktadır. İlgililerden Ziraat Mühendisi ..., kendi uzmanlık alanı ile ilgili yaptığı yüksek lisans çalışmasının sonunda yazdığı makaleyi, uluslararası bilimsel bir dergide yayımlatmak amacıyla adı geçen kuruma başvuruda bulunmuş ve davet almıştır. Kendi akademik kariyer

çalışmalarının parçası olan kişisel bir faaliyeti gerçekleştirirken ortaya çıkan masraflar da harcırah adı altında ilgili personele ödenmiştir.

Bahse konu görevlendirme, Belediye Meclis kararı alınmadan sadece Daire Başkanının, Genel Sekreter Yardımcısının ve Genel Sekreterin imzasıyla, "Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansına katılmak için ..." ifadelerine yer verilerek yapılmıştır. Harcırah ancak kuruma ait bir vazifenin ifası söz konusu olduğunda ödenebileceği Harcırah Kanunu'na göre sabit olmasının yanında, İçişleri Bakanlığının 20/06/2005 tarih ve 2005/62 sayılı genelgesinin 1'inci maddesinde de görev ve hizmetle ilişkisi olmayan konular için yurtdışı görevlendirme yapılmayacağı açıkça belirtilmiştir.

Bunun yanında akademik makale sadece bir personele aitken, görevlendirmeye İnşaat Tek. ... de dahil edilerek görevlendirme iki kişi için yapılmıştır. Ödeme emri ekleri incelendiğinde sadece bir personelin konferansa katıldığı ve ücretinin ödendiği görülmüştür. Her iki personele ait harcırah beyannameleri incelendiğinde, konferans bedelinin yanında, günlük yevmiye, araç kiralama, yakıt, park, müze bedeli gibi unsurlar için de ödemedede bulunduğu anlaşılmıştır.

Buna göre, ... Üniversitesinde doktora adayı unvanı ile kendi akademik kariyeri için yazdığı "..." başlıklı makalenin sunumu için ... (...)’in düzenlediği Uluslararası Çevre, Biyolojik ve Ekolojik Bilimler Mühendisliği Konferansına katılmak üzere başvuruda bulunan ve ... ğ (Avro) yatırmak şartıyla konferansa davet edilen ... (... Üniversitesinde Doktora Adayı)’ın, ... Büyükşehir Belediyesince, Belediyenin kendi görev ve hizmeti ile ilgi bir konuymuş gibi yurtdışına görevlendirilmesi mümkün değildir. Kaldı ki söz konusu görevlendirme, T.C İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 2005/62 sayılı Genelgesine aykırı olarak Belediye Meclisince de yapılmamıştır.

Aynı şekilde, gerek ... Üniversitesinde doktora adayı unvanı ile akademik çalışmalar neticesinde hazırlanarak sözlü sunumu yapılmış olan makalede, gerekse de ilgili Kuruluş ve konferans komitesi tarafından gönderilen davet mektubunda adı hiçbir şekilde geçmeyen İnşaat Teknikeri ...’in de bu amaçla yurtdışında görevlendirilmesi ve aynı zamanda ilgiliye yurtdışında araç kiralama bedeli, akaryakıt ücreti, park bedeli ve müze bedeli gibi Harcırah Kanunu’nda yer almayan giderlerin de ödenmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, sorumlu iddialarının reddedilerek 200 sayılı İlam’ın 11’inci maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 07.12.2016

No : 42450

İl Özel İdaresinde geçici görevli olan memurlara sosyal denge tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hk.

12 sayılı İlam'ın 1'inci maddesi ile, İl Özel İdaresinde geçici görevli olan memurlara, sosyal denge tazminatı ödenmesi nedeniyle ...-TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

İlam'da Harcama Yetkilisi olarak sorumlu tutulan ... ile Gerçekleştirme Görevlisi olarak sorumlu tutulan ... ve ... göndermiş oldukları ortak temyiz dilekçesinde özetle;

Çalışan verimliliğini artırma ve hakkaniyeti sağlama açısından, sendika üyesi olup olmadığına bakılmaksızın, kendi kurumunda bu tür bir ödemedен faydalanmayan geçici görevli personelin, sosyal denge tazminatından yararlandırılması gerektiğini; Devlet Memurları Geçici Süreli Görevlendirme Yönetmeliği'nce geçici görevli personelin, görev yaptığı kadronun özlük haklarından faydalanabildiğini; sonuç olarak, söz konusu personele sosyal denge tazminatı ödenmesinin önünde hiçbir hukuki engelin bulunmadığını;

Nitekim 375 Sayılı KHK'nin ek 15'inci maddesinde; "Belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebilir. Sosyal denge tazminatının ödenebilecek aylık tutarı, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmemek üzere ilgili belediye ve il özel idaresi ile ilgili belediye ve il özel idaresinde en çok üyeye sahip kamu görevlileri sendikası arasında anılan Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirlenir." denildiğini; bu madde hükümleri baz alınarak sosyal denge tazminatının ödenmesi için sözleşme yapıldığını ve belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idaresinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödendiğini; bu durumun hukuka ve mevzuata aykırılık teşkil edecek husus olmadığını; bu nedenle de ilama konu söz konusu somut olayda da geçici görevli Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ve Valilik personeline sosyal denge tazminatı ödendiğini;

... İl Özel İdare adına ... ile ... Çalışanları Birliği Sendikası (... -SEN) arasında (30.06.2014-31.12.2016 dönemim kapsayan) Sosyal Denge Tazminatı

Sözleşmesi imzalandığını; söz konusu sözleşmenin, Sözleşmenin Kapsamı ve Yararlanma Koşulları, 4'üncü maddesinin (A/b) bendinde;

"Bu sözleşme, kişi olarak işyerlerinde çalışan ve sözleşme süresince işe alınan ve diğer kurumlardan 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'na göre bizzat vali onayı ile İl Özel İdaresinde geçici görevle görevlendirilen personeli kapsar" denildiğini ve her ne kadar il özel idaresinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilmeyen ve 5442 sayılı Kanun'a göre bizzat Vali onayı ile ... İl Özel İdaresinde geçici görevle görevlendirilen Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ve Valilik personeline sosyal denge tazminatından yararlandırılma hakkı tanındığını;

Her ne kadar Sayıştay ilamında, tanınan hakkın mevzuata aykırı olduğu belirtilmişse de tanınan hak ve hakkın uygulanmasının usule ve mevzuata uygun olarak yapıldığını;

Ayrıca Sayıştay 1. Dairesinin ... İl Özel İdare 2014 Yılı Hesabına ilişkin söz konusu ilam nedeniyle İl Özel İdaresinde geçici görevli olan memurlara, sosyal denge tazminatı ödemesinden kaynaklanan ...-TL kamu zararının sorumlulardan müştereken ve müteselsilen tazminine dair verilen hükmün yerine getirildiğini;

Bu sebeple Sayıştay 1. Dairesi'nin ... İl Özel İdaresi 2014 Yılı İdare Hesabına ilamın geçici görevli personelden Sosyal Denge Tazminatı ödemesinin haksız olduğuna ve kamu zararının tazminine ilişkin olarak verilen hükmün kaldırılmasını talep etmişlerdir.

Başsavcılık karşılama yazısında;

"... İl Özel İdaresi 2014 yılı hesabının 1. Dairede yargılanması sonucu çıkarılan 12 sayılı ilamın 1. maddesinde yer alan tazmin hükmünü Harcama Yetkilisi ve Gerçekleştirme Görevlisi sıfatıyla temyiz eden ..., ... ve ...'in yazı ekinde gönderilen temyiz dilekçesi incelendi.

Dilekçesinde: "İl Özel İdarelerinde geçici görevli olarak çalıştırılan diğer personelin Valinin onayı ile atandığını, 4688 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile 375 sayılı KHK'nın 15. maddesi hükümleri ile dilekçesinde adı belirtilen sendika ile imzalanan sözleşmenin 4. maddesi çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesinin yasal olduğunu ileri sürerek tazmin hükmünün kaldırılmasını," istemektedir.

4688 sayılı Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrası ile 375 sayılı KHK'nın ek 15 ve 375 sayılı KHK'nın ek 5. maddeleri gereği İl Özel İdarelerinin memur kadrosunda olmayan ve diğer kurumlardan geçici olarak idarelerinde görevlendirilen memurlara Sosyal Denge Tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Bu nedenle tazmin hükmünün 6085 sayılı Kanun'un 55/7. maddesi gereği olduğu gibi tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı mütalaa edilmektedir." denilmiştir.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü;

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması" başlıklı 32'nci maddesinin birinci fıkrasında; "27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir. Bu sözleşme bu Kanunun uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılmaz ve bu kapsamda Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurulamaz."

375 sayılı KHK'nın ek 15'inci maddesinde; "Belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebilir. Sosyal denge tazminatının ödenebilecek aylık tutarı, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmemek üzere ilgili belediye ve il özel idaresi ile ilgili belediye ve il özel idaresinde en çok üyeye sahip kamu görevlileri sendikası arasında anılan Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirlenir." denilmektedir.

Buna göre, belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin sözleşme yapmak suretiyle sadece kendi kadro ve pozisyonlarında istihdam ettikleri personeline sosyal denge tazminatı ödeyebileceği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, 375 sayılı KHK'nın ek 5 inci maddesinde de "14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Kanun'un ek 8 ve ek 9 uncu, 13/11/1996 tarihli ve 4208 sayılı Kanun'un 3 üncü, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Kanun'un 38, 40 ve 41 inci maddelerine ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu'na göre görevlendirilenler ile güvenlik görevlileri ve sosyal hizmet kuruluşlarında görevlendirilen öğretmenler ile sağlık personeli hariç, ilgili mevzuatı uyarınca diğer kurumlarda vekâleten veya geçici olarak görevlendirilen ve kadro

aylıklarını kendi kurum veya kuruluşlarından alan memurlar veya kamu görevlileri, vekâleten veya geçici olarak görev yaptıkları kurum personelinin yararlandığı ve ilgili mevzuatında söz konusu personele de ödenebileceği belirtilen her türlü tazminat, fazla çalışma ücreti ve diğer ödemelerden yararlanamazlar” denilmek suretiyle geçici görevli personelin, geçici görev yaptıkları kurumdaki ödemelerden yararlanması açıkça engellenmiştir.

Bu durumda, ... İl Özel İdaresi adına ... ile ... Çalışanları Birliği Sendikası (... -SEN) arasında imzalanan ve 30.06.2014-31.12.2016 dönemini kapsayan Sosyal Denge Tazminatı Sözleşmesinin, “Sözleşmenin Kapsamı ve Yararlanma Koşulları” başlıklı 4’üncü maddesinin (A/b) bendindeki; “Bu sözleşme, kişi olarak işyerlerinde çalışan, sözleşme süresince işe alınan ve diğer kurumlardan 5442 sayılı İl İdaresi Kanuna göre bizzat vali onayı ile İl Özel İdaresinde geçici görevle görevlendirilen personeli kapsar” hükmü gerekçe gösterilerek İl özel idaresinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilmeyen ve ... İl Özel İdaresinde geçici görevle görevlendirilen personele sosyal denge tazminatı ödenmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, sorumlu iddialarının reddedilerek 12 sayılı İlam’ın 1’inci maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE

Karar verildi.