

# **SAYIŞTAY KARARLARI**

- **Temyiz Kurulu Kararları**



## TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 29.12.2015

No : 41276

***Vali ve Vali Yardımcılarına 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28 ve 63 üncü maddeleri gereğince yapılan ödemeden gelir vergisi kesilmemesinin mümkün olmadığı hk.***

43 sayılı ilamın 2 nci maddesinde, Vali ve Vali Yardımcılarına 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28 ve 63 üncü maddeleri gereğince yapılan ödemeden gelir vergisi kesilmemesi nedeniyle ..... TL. ye tazmin hükmolunmuştur.

Sorumlu dilekçesinde, Kaymakamlara 5302 sayılı Kanun'un 28 ve 63. maddesi gereği yapılan ödemelerle ilgili olarak; Aydın Vergi Mahkemesinin E:2009/1276-77, K:2009/2229-28 sayılı kararları, bu kararın onanması ile ilgili Aydın Bölge İdare Mahkemesinin E. 2010/430-442, K.2010/416-418 sayılı kararlarının göz önünde bulundurulmasını, ayrıca Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 2010/290 esas ve 2011/240 karar sayılı kararının 03.06.2011 tarihinde yürürlüğe girdiğini, bu tarihten önce yapılan ödemelerden vergi kesilmeyeceğini ileri sürerek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Başsavcılığı: "5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28 ve 63. maddesi gereği Mülki İdare Amirliği Hizmetleri sınıfında bulunan personele yapılan ödemelerden, Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 2010/290 esas ve 2011/240 karar sayılı kararı ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'na göre gelir vergisi kesintisi yapılacağı yönünde karar verildiğinden yapılan ücret ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı zorunludur.

Kurulun 2010/290 esas ve 2011/240 karar sayılı kararının yürürlük tarihinden önceki dönemlere ait ödemelerden gelir vergisi kesilmeyeceğine ilişkin iddialar yasal değildir.

Bu durum karşısında tazmin hükmünün olduğu gibi tasdikine, karar verilmesi uygun olur" şeklinde görüş belirtmiştir.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun; "Görev ve ek ödenek" başlıklı 63.maddesinde:

“Vali Yardımcıları ve Kaymakamlar, valinin verdiği il özel idaresinin görevlerini yapmakla yükümlü ve bu görevlerin yapılmasından valiye karşı sorumludur. Vali Yardımcılarına ve Kaymakamlara yaptıkları görevler karşılığında 12000 gösterge rakamının Devlet memurlarına uygulanan aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ödenek verilir.”

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’nun “Ücretin tarifi” başlıklı 61.maddesinde:

“Ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir. Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez.”

“Vergi tevkifatı” başlıklı 94.maddesinde;

“Kamu idare ve müesseseleri, aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

1. Hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61’ inci maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden (istisnadan faydalananlar hariç), 103 ve 104’ üncü maddelere göre vergi tevkifatı yapılır.”

“Esas tarife” başlıklı 103’üncü maddesinde;

“Gelir vergisine tabi gelirler;

8.700 TL’ye kadar 15%,

22.000 TL’nin 8.700 TL’si için 1.305 TL, fazlası için 20%,

50.000 TL’nin 22.000 TL’si için 3.965 TL, fazlası için 27%,

oranında vergilendirilir.”

Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, kaymakamlara ödenen il özel idaresi ödeneklerinden gelir vergisi kesilmesi gerekmektedir.

Dilekçede;1700 sayılı Dahiliye Memurları Kanunu’na 5540 sayılı Kanun’un 1.maddesi ile eklenen ek 5.maddesinde yer alan;

“İçişleri Bakanlığı merkez ve taşra teşkilâtında Mülki İdare Amirliği Hizmetleri Sınıfında bulunan personele, en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil)

% 200'ünü geçmemek üzere ek ödeme yapılabilir. Ek ödemenin oranı ile esas ve usûlleri; personelin görev mahalli, çalışma şartları, unvanı, görevi, aylık derecesi gibi kriterler dikkate alınarak Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine İçişleri Bakanı tarafından belirlenir. 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28. ve 63. maddelerine göre ödeme yapılanlar ile diğer mevzuata göre ilave ödemedeki yararlananlara emsali unvanlara göre belirlenen oranların altında ek ödeme oranları tespit edilebilir veya hiç belirleme yapılmayabilir. Ek ödemenin hak kazanılmasında ve ödenmesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun aylıklara ilişkin hükümleri uygulanır ve bu ödemedeki damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesinti yapılmaz." hükmü uyarınca 5302 sayılı Kanun'un 63. maddesi ile verilen ek ödeneklerden de gelir vergisi kesilemeyeceğini belirtmişlerse de, bu durum özel idare kanunundan kaynaklanan ödemelerin gelir vergisine tabi olmayacağı sonucunu doğurmamaktadır. Çünkü, vali ile vali yardımcılarını ile kaymakamlara iki ayrı yasaya dayanılarak ek ödeme yapılabilir. Bu ödemelerden birisi 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28. ve 63. maddeleri kapsamında encümen başkanı ve üyeleri ile vali yardımcılarını ve kaymakamlara yapılan ödemeler, ikincisi ise 1700 sayılı Kanun'un ek 5. maddesine istinaden yapılan ek ödemedir. 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28. ve 63. maddelerine göre yapılan ödemeler özel idare bütçesinden karşılanırken, 1700 sayılı Kanun'un ek 5. maddesine göre yapılan ödemeler genel bütçeden karşılanmaktadır. Buna göre, 1700 sayılı Kanunun ek 5. maddesinde yer alan istisna hükmü sadece bu madde kapsamında verilen ek ödemeleri kapsamakta olup, 5302 sayılı Kanun'un 28 ve 63. maddeleri uyarınca yapılan ödemeleri kapsamamakta ve bu ödemelerin, diğer kanunlarda da istisna hükmü olmaması nedeniyle vergilendirilmesi gerekmektedir.

Kaldı ki 1700 sayılı Kanun'un ek 5. maddesindeki istisna hükmünün, vergi hukukunda kanunilik ilkesi ve kıyas yasağı ilkesi nedeniyle dar yorumlanması gerektiğinden, 5302 sayılı Kanun'un 28 ve 63. maddelerine göre ödenmekte olan ödeneklere de teşmili yasal olarak mümkün değildir.

Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 03.6.2011 günlü ve E.2010/290, K:2011/240 sayılı bu tür ödemelerden gelir vergisi kesilmesi gerektiğine ilişkin kararının yürürlük tarihinden önceki dönemlere ait ödemelerden gelir vergisi kesilmeyeceğine ilişkin iddialar da yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere yasal değildir.

Bu nedenlerle, 43 sayılı ilamın 2 nci maddesi ile .....- TL. ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,



## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 08.12.2015

**No** : 41186

***KOBİ Projelerine ilişkin olarak “Proje Yürütme Bedeli” adı altında, kurul kararıyla destek ödemesi yapılmasının mümkün olmadığı hk.***

262 sayılı ilamın 12. maddesi ile ..... Hizmet Merkezi Müdürlüğünde, KOBİ Projelerine ilişkin olarak “Proje Yürütme Bedeli” adı altında, kurul kararıyla destek ödemesi yapılması nedeniyle ..... TL’ye tazmin hükmü verilmiştir.

Temyiz dilekçesinde özetle; KOBİ Proje Destekleme programı içerisinde gerek proje yürütme giderine dair, gerek içerikte bulunan diğer unsurlara dair verilen kurul kararlarının .... tarafından uygulanmakta bulunan ilgili yönetmeliğe uygun olduğu,

Kurul üyelerinin ilgili yönetmelikle işlem tesis ettiği,

Bu durumun sadece ...’e mahsus değil, tüm yurt sathında bulunan ... Merkezlerinde mevcut olduğu, bu projelerin içeriklerinde bulunan unsurların kendi idarelerindekiyle neredeyse aynı olduğu, bütün Merkezlerdeki kurulların konuyu kendisine göre anladığı, çünkü sarih olamayışın yönetmelikten kaynaklandığı,

Yani bir hata varsa bunun yönetmelik koyuculardan kaynaklandığı,

Bilhassa Kurullarda dahi oluşan bu anlayışın Kobilerde yürütme açısından zorluklara sebep olduğu, bu nedenle bilhassa yürütme danışmanlığının elzem ve şart olduğu,

Sayıştay İlamında ... tarafından yapılan denetlemeye dair atıflar bulunduğu, Bu hususa dair denetimi yapan Başmüfettiş ve Hukuk Müşavirinin görevden alındığı, denetimi yaptıran Başkan ve ilgili Daire Başkanlarının görevden alındığı, ilgili denetime dair Mahkeme kararı alındığı, kendisi ile beraber görevden alınan kurul üyesi ..... Müdürünün görevine iade edildiği, bahis edilen danışmanlık firmasının dava açtığı ve kazandığı, yani ilgililerin vazifelerini nasıl ifa ettiklerinin görüldüğü,

Ayrıca ilgili ödemelerde eğer geri alınması gereken bir durum olursa, ... uygunsuzluk yönergesi uyarınca bu desteği alan her firmanın taahhütnamesi olduğu, dolayısıyla ödenen paranın ilgiliden geri alınabileceği belirtilerek tazmin hükmünün kaldırılması istenmiştir.

Sayıştay Başsavcılığı; “Sorumlunun itiraz gerekçelerinin İlamın 12. maddelerinde karşılandığı görülmektedir. Ayrıca, ilamda hükme bağlanan ödemelerin

idari yollarla tahsili cihetine gidilmesi yolunun mevcut olması, Sayıştay yargılamasını ve verilen hükmü etkilememektedir.

Bu nedenlerle temyiz talebinin reddedilerek, Daire Kararının tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.” şeklinde görüş bildirmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

KOBİ Proje Destek Programı Uygulama Esasları'nın 'Amaç' başlıklı 1 inci maddesinde;

“Bu Uygulama Esaslarının amacı; küçük ve orta ölçekli işletmelerde proje kültürü ve bilincinin oluşturulması, işletmelerin proje yapabilme kapasitelerinin geliştirilmesi suretiyle ulusal ve uluslararası rekabet güçlerinin ve ülke ekonomisine sağladıkları katma değer artırılması amacı ile hazırlayacakları projelerin desteklenmesine yönelik olarak, KOBİ Proje Destek Programının uygulanmasına ilişkin iş ve işlemlerin esaslarını düzenlemektir.” hükmü yer almaktadır.

Aynı esasların 6 ıncı maddesinde de, işletmenin ihtiyaç duyması halinde proje hazırlama sürecinde danışmanlık hizmeti alabileceği belirtilmekte ve bu gider kaleminin desteklenebilmesi de kurul kararına bağlanmaktadır.

Söz konusu esaslara göre; KOBİ Proje hazırlayan bir işletmenin danışmanlık hizmetinden yararlanabilmesi, proje hazırlama aşamasında kurul kararıyla mümkün olabilmektedir.

Esasların 'Desteklenecek Proje Konuları' başlıklı 9 uncu maddesinde;

“(1) İşletmelerin; üretim, yönetim-organizasyon, pazarlama, dış ticaret, insan kaynakları, mali işler ve finans, bilgi yönetimi ve bunlarla ilişkili alanlarda sunacakları;

- İstihdam artırıcı,
- İhracat artırıcı,
- Pazar payı artırıcı,
- Verimlilik artırıcı,
- Maliyet düşürücü,
- Kapasite artırıcı,
- Ürün/hizmet kalitesi yükseltici,
- Bölgesel gelişim düzeyine katkı sağlayıcı,
- Kaynakların etkin kullanımını sağlayıcı,
- Kurumsallaşmaya yönelik,
- Müşteri memnuniyetini artırmaya yönelik projeleri desteklenir.” denilmekte,



‘Desteklenecek Proje Giderleri’ başlıklı 10 uncu maddesinde ise;

“(1) Bu program kapsamında desteklenecek proje giderlerine Kurul karar verir. Ancak, arsa, bina, inşaat, tadilat, tefrişat ve benzeri, taşıt aracı, vergi, resim ve harçlar, sosyal güvenlik primleri, haberleşme giderleri, proje ile ilgili olmayan personel giderleri, enerji ve su giderleri, kira giderleri, finansman giderleri, proje ile ilişkilendirilmemiş diğer maliyetler desteklenmez.

.....” hükmü yer almaktadır.

Esasların ‘Desteklenecek Proje Konuları’ başlıklı 9 uncu maddesi ve ‘Desteklenecek Proje Giderleri’ başlıklı 10 uncu maddesinde de kurul kararıyla kabul edilen KOBİ Projelerinin yürütülmesi esnasında herhangi bir danışmanlık hizmetinden yararlanılabileceğine veya bu gider kaleminin ... tarafından destekleneceğine ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.

KOBİ Proje Uygulama Esasları’nın amacında belirtildiği üzere, KOBİ Proje; küçük ve orta ölçekli işletmelerde proje kültürü ve bilincinin oluşturulması, işletmelerin proje yapabilme kapasitelerinin geliştirilmesi amacıyla desteklenmektedir. Bu sebeple, bir işletmenin hem başvuru aşamasında danışmanlık hizmeti olarak projesini hazırlatması hem de projenin yürütülmesi aşamasında da danışmanlık hizmeti alması, işletmenin kendisinin projesini oluşturabilme ve yürütebilme kabiliyet ve kültürünü oluşturabilmesi amaçlarıyla da çelişmektedir.

Temyiz dilekçesinde, KOBİ’lerin proje hazırlama ve yönetme konusunda bilgi ve deneyim eksikliğine sahip olduğu için proje yürütme desteği verildiği belirtilmekte ise de; “Proje Yürütme Bedeli” desteği verilen işletmelerden olan ...Hiz. ve ...Danışmanlık isimli işletmelerin profesyonel anlamda proje hazırlama ve yürütme konusunda danışmanlık desteği veren işletmelerden olduğu; ...’te KOBİ Proje Desteği alan çoğu işletmenin proje hazırlama ve proje uygulama süresince “Proje Yazma” ile “Proje Yürütme” danışmanlığı hizmetlerini bu iki işletmeden aldıklarının görüldüğü; bu hususun ... İç Denetim Biriminin yaptığı incelemede de tespit edildiği görülmüştür.

Temyiz dilekçesinde, Taahhütnamelerde işletmelerin her türlü geri ödemeyi garanti ettikleri, dolayısıyla ödenen paranın ilgili işletmelerden geri alınabileceği belirtilmişse de; Sayıştay yargısında sorumlu tutulabilecek kişiler 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile belirlenmiş olan sorumlular olup, ahiz konumunda olan özel şirket ya da işletmelerin Sayıştay ilamlarında sorumlu olarak tayini mümkün değildir.

Bu itibarla temyiz talebinin reddi ile 262 sayılı ilamın 12. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE

Karar verildi.